

مصطفى محمود



لشئين والنسبية

0020191



Bibliotheca Alexandrina



دار المعارف

مصطفى محمود

أينشتين والنسبية

الطبعة السابعة



دار المغاري

الناشر : دار المعارف - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج . م . ع .

أينشتين والنظرية النسبية

هل نحن نرى الدنيا على حقيقتها ؟
هل هذه السماء زرقاء فعلا . . وهل الحقول خضراء . . وهل
الرمال صفراء ؟
وهل العسل حلو . . والعلمق مر ؟
هل الماء سائل . . والجليد صلب ؟
وهل الخشب مادة جامدة كما تقول لنا حوامنا ؟
وهل حجارة الأرض مادة موات ، لا حركة فيها ولا ديب ؟
وهل الزجاج شفاف كما يبدو لنا . . والجدران صماء كما نراها ؟
وهل الخط المستقيم هو أقصر مسافة بين نقطتين كما تقول لنا
المهندسة التقليدية التي تعلمناها . . وهل مجموع زوايا المثلث تساوى ٢ق ؟

وهل احداث الكون كلها ممتدة في زمن واحد . . بحيث يمكن
أن تتوافق بعضها مع بعض في آن واحد في أماكن متفرقة . . كما
يتوافق خروج الموظفين مثلاً من مختلف الوزارات في ذات الوقت
والساعة . . فنقارن أحداثاً تجري في الأرض مع أحداث تجري في
المريخ . والزهرة وسديم الجبار . . ونقول إنها حدثت في وقت
واحد . . أو أن أحدها كان قبل الآخر . .

وهل يمكننا أن نقطع في يقين أن جسمًا ما من الأجسام يتحرك
وأن جسمًا آخر لا يتحرك ؟

كل هذه الأسئلة التي يخيّل لك أنك تستطيع الإجابة عنها في
بساطة ، والتي كان العلماء يظنون أنهم قد انتهوا منها من زمن . . قد
تحولت الآن إلى ألغاز . .

لقد انهار اليقين العلمى القديم . .

والطريقة التي حطمت هذا اليقين ، وكشفت لنا عن أنه كان
يقينًا ساذجًا ، هي عقل أينشتاين الجبار . . ونظريته التي غيرت
الصورة الموضوعية للعالم . . نظرية النسبية . .

* * *

والنظرية النسبية قد عاشت سنوات منذ بداية وضعها في سنة
١٩٠٥ إلى الآن في برج عاجي لا يقربها إلا المختصون . .
وكان القارئ العادى يسمع عنها في خوف كما يسمع عن

الكهانات الغامضة والطقوس الماسونية .. ولا يجرؤ على الخوض فيها ..

ومن المأثور عن الدكتور « مشرق » أنه كان يقول دائما إن هذه النظرية لا يفهمها في العالم كله إلا عشرة ..

ولكن النظرية النسبية تربت عليها القنبلة الذرية ..

إنها لم تعد نظرية وإنما تحولت إلى تطبيقات خطيرة تمس كيان كل فرد وتؤثر في مصيره ..

لقد خرجت من حيز الفروض والمعادلات الرياضية لتتحول إلى واقع رهيب ..

وأصبح من حق كل فرد أن يعرف عنها شيئا ..

ولقد تعددت المحاولات من العلماء لتبسيطها وتقريبها إلى الفهم .. من ادنجنون إلى جيمس جيتز .. إلى لنكولن بارنت .. إلى راسل ..

وكان أينشتين نفسه يحاول أن يسط ما في نظريته من غموض .. وكان يقول إن قصر المعلومات على عدد قليل من العلماء بحجة التعمق والتخصص .. يؤدى إلى عزلة العلم .. ويؤدى إلى موت روح الشعب الفلسفية وفقره الروحي ، وكان يكره الكهانة العلمية والتلفع بالغموض ، والادعاء .. والتعظيم .. وكان يقول إن الحقيقة بسيطة .

وفي آخر محاولاته التي أتمها في عام ١٩٤٩ كان يبحث عن قانون واحد يفسر به كل علاقات الكون .
ونظرية النسبية ليست كلها معادلات . . وإنما لها جوانب فلسفية .

وحتى المعادلات الرياضية . . يقول أينشتين إنها انبعثت في ذهنه نتيجة شطحاته التي حاول فيها أن يتصور الكون على صورة جديدة . .

وأمام هذه الشطحات الفلسفية سوف نقف قليلا . . تاركين المعادلات الرياضية لأربابها من القادرين عليها ، محاولين أن نشرح بعض ما أراد ذلك العالم العظيم أن يقوله ، على قدر الإمكان ، إمكان فهمنا .

وسوف نبدأ من البداية . . من قبل أينشتين . . من السؤال الذي بدأنا به المقال :

هل نحن نرى الدنيا على حقيقتها ؟

هل هذه السماء زرقاء . . وهل الحقول خضراء . . وهل

الرمال صفراء ؟

هل العسل حلو . . والعلقم مر ؟

هل الماء سائل . . والجليد صلب ؟

وهل الخشب مادة جامدة كما تقول لنا حواسنا ؟

وهل حجارة الأرض مادة موات لا حركة فيها ؟
وهل الزجاج شفاف .. والجدران صماء ؟

لا ..

.. ليست هذه هي الحقيقة .

هذا ما نراه .. وما نحسّه بالفعل .. ولكنه ليس كل الحقيقة ..
فالنور الأبيض الذى نراه أبيض .. إذا مررناه خلال منشور
زجاجى .. يتحلل إلى سبعة ألوان هى ألوان الطيف المعروفة الأصفر
والبرتقالى والأحمر والأخضر والأزرق والبنفسجى .. إلخ .. فإذا
حاولنا أن ندرس ماهية هذه الألوان لم نجد أنها ألوان .. وإنما
وجدناها موجات لا تختلف فى شيء إلا فى طولها .. ذبذبات
متفاوتة فى تردددها .. وهذه كل الحكاية .. ولكن عيننا لا تستطيع
أن ترى هذه الأمواج كأمواج .. ولا تستطيع أن تحس بهذه
الذبذبات كذبذبات .. وإنما كل ما يحدث أن الخلايا العصبية فى
قاع العين تتأثر بكل نوع من هذه الذبذبات بطريقة مختلفة ..
ومراكز البصر فى المخ تترجم هذا التأثير العصبى على شكل ألوان ..
ولكن هذه المؤثرات الضوئية ليست ألوانا .. وإنما هى محض
موجات واهتزازات .. والمخ بلغته الاصطلاحية .. لكى يميزها
عن بعضها .. يطلق عليها هذه التعريفات التى هى عبارة عن

تصورات . . وهذه هي حكاية الألوان . .

والقول التي نراها خضراء ليست خضراء . . وإنما كل ما يحدث أن أوراق النباتات تمتص كل أمواج الضوء بكافة أطوالها ما عدا تلك الموجة ذات الطول المعين التي تدخل عينا وتؤثر في خلاياها فيكون لها هذا التأثير الذي هو في اصطلاح المخ « أخضر » . .

وبالمثل . . أى لون . . ليس له لون . . وإنما هو مؤثريفرقه المخ عن غيره بهذه الطريقة الاصطلاحية . . بأن يلونه . . ويتضح هذا الخلط أكثر . . حينما نتقل إلى المثل الثاني . . الغسل . .

فالعسل في فننا الحلو . . ونحن نلذذ به ونلخصه لحسا ونمضممه بلساننا . . ولكن حودة المش لها رأى مختلف تماما في الغسل بدليل أنها لا تقر به ولا تلذقه بعكس المش الذي تغوص فيه وتلتهمه التهاماً وتبيض وتفقس وتعشش فيه . .

الحلاوة إذن لا يمكن أن تكون صفة مطلقة موضوعية في الغسل . . وإنما هي صفة نسبية نسبة إلى أعضاء التذوق في لساننا . . إنها ترجمتنا الاصطلاحية الخاصة للمؤثرات التي تحدثها ذرات العسل فينا . .

وقد يكون لهذه المؤثرات بالنسبة للأعضاء الحسية في حيوان آخر

طعماً مختلفاً هو بللزمة أشبه . .
فإذا جئنا للسؤال الثالث لنسأل أنفسنا . . هل الماء سائل . .
وهل الجليد صلب . . فإن المشكلة تتضح أكثر . .

فالماء والبخار والجليد . . مادة كيميائية واحدة تركيبها الكيميائي
(اتحاد الأيدروجين بالأكسجين ٢ : ١) . . وماينها من اختلاف
ليس اختلافاً في حقيقتها وإنما هو اختلاف في كيفيتها . .

فحينئذ نضع الماء على النار . . فإننا نعطيه حرارة . . أو بمعنى
آخر طاقة . . فتزداد حركة جزيئاته وبالتالي تتفرق وتتفرش نتيجة
اندفاعها الشديد في كل اتجاه ويكون نتيجة هذه الفرشة عند لحظة
معينة أن تتفكك تماماً وتتحول إلى جزيئات مناجمة بعيدة عن بعضها
(غاز) . . فإذا فقدت هذه الحرارة الكامنة التي أخذتها عن طريق
النار فإنها تعود فتبطئ من حركتها وتتقارب إلى بعضها عن طريق
النار حتى تصل في لحظة إلى درجة من التقارب هي التي نترجمها
بحواسنا على أنها حالة شبه متماسكة (سيولة) . . فإذا سحبنا منها
حرارة وبردناها أكثر وأكثر فإنها تبطئ أكثر وأكثر وتتقارب أكثر
حتى تصل إلى درجة من التقارب نترجمها بحواسنا على أنها
(صلبة) . .

الحالة الغازية والسائلة والصلبة هي ظواهر كيفية لحقيقة واحدة

هى درجة تقارب الجزئيات من بعضها البعض للمادة واحدة هى الماء ..

وشفاية الماء وعتامة الثلج سببها أن جزئيات الماء متباعدة لدرجة تسمح لنا بالرؤية من خلالها ..

ولا يعنى هذا أن جزئيات الثلج متلاصقة .. وإنما هى متباعدة هى الأخرى ولكن بدرجة أقل . وجزئيات كل المواد حتى الحديد مخططة ومنفصلة عن بعضها .. بل إن الجزيء نفسه مؤلف من ذرات منفصلة .. والذرة مؤلفة من بروتونات وإلكترونات هى الأخرى منفصلة ومخططة ومتباعدة تباعد الشمس عن كواكبها . كل المواد الصلبة عبارة عن خلاء منثورة فيه ذرات .. ولو أن حسنا البصرى مكمل لأمكننا أن نرى من خلال الجدران لأن نسيجها مخطط كنسيج الغريال ..

ولو كنا نرى عن طريق أشعة إكس لاعن طريق النور العادى لرأينا بعضنا عبارة عن هياكل عظمية ؛ لأن أشعة إكس تخترق المسافات الجزيئية فى اللحم .. وتراه فى شفاية الزجاج ..

مرة أخرى رؤيتنا العاجزة هى التى ترى الجدران صماء .. وهى ليست صماء .. بل هى مخططة أقصى درجات التخلخل .. ولكن وسأتلنا المخلوذة والأشعة التى نرى عن طريقها لا تنفذ فيها ، وإنما تنعكس على سطوحها وتبلو لنا وكأنها سد يقف فى طريق رؤيتنا .

إنها جميعا أحكام نسبية تلك التى نطلقها على الأشياء . .
(نسبة إلى حواسنا المحدودة) وليست أحكاما حقيقية . . والعالم
الذى نراه ليس هو العالم الحقيقى . . وإنما هو عالم اصطلاحى مجت
نعيش فيه معتقلين فى الرموز التى يخلقها عقلنا . . ليدلنا على الأشياء
التي لايعرف لها ماهية أو كنها . .

والرسم التجريدى على حق حينما يحاول أن يعبر عما يراه . . على
طريقته . . فهو يدرك بالقطرة أن ما يراه بعينه ليس هو كل الحقيقة ،
وبالتالى فهو ليس ملتزما له . . وفى إمكانه أن يتلمس الحقيقة . .
لابعينه . . وإنما بعقله . . وربما بعقله الباطن . . أو وجدانه . . أو
روحه .

وهو لا يكون مجنوناً .

وقد نكون نحن المجانين . .

ورجل العلم له وسائل أخرى غير رجل الفن . .
الفنان يبحث عن الحقيقة معتمداً على وسائله . . عن طريق
الإلهام . . والروح . . والوجدان . .

ورجل العلم يلجأ إلى الحسابات والمعادلات . . والفروض
النظرية . . التى يحاول أن يثبت منها بتجارب عملية . .
وأينشتين فى مغامرته العقلية لم يكن يختلف كثيراً عن الرسام
التجريدى فى مغامرته الفنية .

ومعظم ماكتبه أينشتين في معادلاته كان في الحقيقة تجريدياً
لواقع على شكل أرقام وحدود رياضية . . ومحاولة جادة من رجل
العلم في أن يبرز العلاقات المألوفة للأشياء ويزيحها لتبدو من خلفها
لحات من الحقيقة المدهشة التي تتخفى في ثياب العادة والألفة . .
وماذا هناك في الواقع المحسوس المألوف ؟
إننا لا نرى الأشياء مشوهة عن أصلها فقط . . وإنما لانراها
إطلاقاً . . وأحياناً يكون مانراه لاجود له بالمرء . .
فهناك غير ألوان الطيف السبعة . . أمواج أقصر من أن ندركها
هى فوق البنفسجية . . وأمواج أخرى أطول من أن ندركها هى
تحت الحمراء . . وتكون النتيجة ألا نراها مع أنها موجودة ويمكن
إثباتها باللوح الفوتوغرافى الحساس . . وبالترموتر . .
وعلى العكس نرى أحياناً أشياء لاجود لها . . فبعض النجوم
التي نراها بالتلسكوب فى أعماق السماء تبعد عنا بمقدار ٥٠٠ مليون
سنة ضوئية . . أى أن الضوء المنبعث منها يحتاج إلى خمسمائة مليون
سنة ليصل إلى عيوننا . . وبالتالي فالضوء الذى نلمحها به هو ضوء
خرج منها منذ هذا العدد الهائل من السنين . . فنحن لانراها فى
الحقيقة . . وإنما نرى ماضيها السحيق الموغل فى القدم . . إما
ماهيئها الآن . . فالله وحده يعلم . . وربما تكون قد انفجرت
واختفت . . أو انطلقت . . أو ارتحلت بعيداً فى أطراف ذلك

الحلاء الأبدى وخرجت من مجال الرؤية بكل وسائلها . . فحالتها
الآن لا يمكن أن يصلنا خبره إلا بعد مضي خمسمائة مليون سنة . .
إننا قد نكون محمقين في شيء يلعب دون أن يكون له وجود
بالمرة .

إلى هذه الدرجة يبلغ عدم اليقين . .
وإلى هذه الدرجة يمكن أن تفضلنا الحواس .
ماديلنا في هذا التيه . .
وكيف نهتدى إلى الحقيقة في هذه الظلمات المطبقة ! ؟ . .

كلّ شيء فرّات

خضرة الحقول البانعة . . وزرقة السماء الصافية . . وحمرة
الورود الدامية . . وصفرة الرمال الذهبية . . وكلّ الألوان المبهجة
التي نشاهدها في الأشياء لاوجود لها أصلاً في الأشياء . . وإنما هي
اصطلاحات جهازنا العصبيّ وشفرة التي يترجم بها أطوال الموجات
الضوئية المختلفة التي تنعكس عليه .

إنها كالآلام المخز التي نشعر بها من الإبر . . ليست هي الصورة
الحقيقية للإبر . . وإنما هي صورة لتأثرنا بالإبر .

وبالمثل طعم الأشياء ورائحتها ولمسها وصلابتها وليونتها وشكلها
الهندسي وحجمها ، لا تقدّم لنا صورة حقيقية لما نلمسه ونشمه
ونذوقه ، وإنما هي مجرد الطريقة التي تتأثر بها بهذه الأشياء . . إنها

ترجمة ذاتية لوجودها خارجنا .

كل مانراه ونصوّره .. خيالات مترجمة لوجودها في
الأصل ، مجرد صور رمزية للمؤثرات المختلفة صوّرها جهازنا
العصبي بأدواته الجسدية المحدودة ..
أهى أحلام .. ؟

هل نحن نحلم .. ولاوجود لهذا العالم .. هل هذه الصفات
تقوم في ذهننا دون أن يكون لها مقابل في الخارج ؟
البداية والفطرة تنفي هذا الرأي .. فالعالم الخارجى موجود ..
وحواسنا تحيلنا دائما على شيء آخر خارجنا .. ولكن هناك فجوة
بيننا وبين هذا العالم .. حواسنا لا تستطيع أن تراه على حقيقته ..
وإنما هى ترجمه دائما بلغة خاصة وذاتية .. وبشفرة مختلفة ..
ولو أننا كنا نحلم .. ولو أننا كنا نهذى كل منا على طريقته .. لما
استطعنا أن نتفاهم .. ولما استطعنا أن نتفق على حقيقة موضوعية
مشتركة .. ولكننا فى الحقيقة نتناول بين أيدينا تراجم حسية .. ربما
ناقصة .. وربما غير صحيحة .. ولكنها تراجم لها أصل أمامنا ..
هناك نسخة موضوعية من الحقيقة نحاول أن نغشّ منها على قدر
الإمكان .. هناك حقيقة خارجنا ..

إننا لانحلم ..

وإنما نحن سجناء حواسنا المحدودة .. وسجناء طبيعتنا

العاجزة .. ومانراه ينقل إلينا دائماً مشوهاً وناقصاً ومبتوراً نتيجة رؤيتنا الكليّة ..

والنتيجة أن هناك أكثر من دُنيا ..

هناك الدنيا كما هي في الحقيقة وهذه لانعرفها .. ولايعرفها إلا الله .

وهناك الدنيا كما يراها الصرصور .. وهي مختلفة تماماً عن دُنيانا ؛ لأن الجهاز العصبي للصرصور مختلف تماماً عن جهازنا .. فهو يرى الشمس بطريقة مختلفة .. وهو لا يرى الشجرة كما نراها نحن شجرة .. وهو لا يميّز الألوان ..

وهناك الدنيا كما تراها دودة الإسكارس .. وهي مختلفة تماماً عن دُنيا الصرصور .. فهي دنيا كلها ظلام .. دنيا خالية من المناظر .. ليس فيها سوى إحساسات بليدة تستقل عن طريق الجلد ...

وهكذا كل طبقة من المخلوقات لها دنيا خاصة بها .. ومنذ لحظة الميلاد يتسلم كل مخلوق بطاقة دعوة إلى محفل من محافل هذه الدنيا .. ويخلس إلى مائدة مختلفة ليتذوق أطعمة مختلفة .. ولذائذ وآلام مختلفة ..

وكل طبقة من المخلوقات تعيش سجنية في تصوّراتها .. لاستطيع أن تصف الصور التي تراها الطبقات الأخرى ..

لا يمكننا نحن الآدميون أن نتكلم مع الطيور أو الزواحف أو
الديدان أو الحشرات لنشرح لها ما نراه من الدنيا .

ولا يستطيع الصرصور أن يخاطبنا ويصف لنا العالم الذي يعيش
فيه . .

وربما لو حدث هذا في يوم ما لأمكننا أن نصل إلى ما يشبه حجر
رشيد . . ولأمكننا أن نتوصل إلى عدة شفرات ولغات مختلفة
للدنيا . . نضعها تحت بعضها . . ونفكك طلاسمها . . ونستنبط
منها الحقيقة . . التي تحاول هذه الشفرات الرمزية أن تصفها . .
ونعرف سرّ هذه الدنيا . .

ولكن هذا الاتصال غير ممكن . . لأننا الوحيدون في هذه
الدنيا . . الذين نعرف اللغة . . وبقيّة المخلوقات عجماء . .
ما الحلّ . .

هل نتظر حتى نسافر إلى الفضاء ونعثر على مخلوقات في المريخ
تقرأ وتكتب ؟ !

علماء الرياضة يقولون لنا إنه لا داعي لهذا الانتظار . . فهناك
طريقة أخرى . . طريقة صعبة ولكنها توصل إلى سكة الحقيقة . .
هذه الطريقة هي أن نضع جانباً كل ماتقوله الحواس . .
ونستعمل أهباليب أخرى غير السمع والبصر والشم واللمس . .

نستعمل الحساب .. والأرقام .. نجرد كل المحسوسات إلى أرقام .. ومقادير ..

القائمة الطويلة المعروفة للأشعة الضوئية .. الأصفر والبرتقال والأحمر والبنفسجى والأزرق والأخضر .. إلخ .. نجردها إلى أرقام ..

ماذا يقول لنا العلم .. إنه يقول إن كل هذه الأشعة عبارة عن موجات لا تختلف إلا في أطوالها وذبذباتها .. إذن هي في النهاية مجرد أرقام ..

كل موجة طولها كذا .. وذبذبتها كذا .. وكذلك كل صنف الإشعاع .. أشعة إكس .. أشعة الراديو ..

الأشعة الكونية .. كلها أمواج .. مثل أمواج اللاسلكى التى نسمع المذيع يقول كل يوم إنها كذا كيلو سيكل فى الثانية .. مجرد أرقام .. نستطيع أن نقيسها ونحسبها ونجمعها ونطرحها .. إذن نغمض عينا ونفكر بطريقة جديدة .. وبدل أن نقول اللون الأخضر .. واللون الأحمر .. نقول كذا كيلو سيكل ثانية ..

والذى أغمض عينيه وبدأ يفكر بهذه الطريقة الجديدة التى أحدثت انقلابا فى العلوم .. كان هو العالم الرياضى ماكس بلانك

الذى طلع فى سنة ١٩٠٠ بنظريته المعروفة فى الطبيعة النظرية
الكُمّية (Quantum Theory)

وقد بدأ من حقيقة بسيطة معروفة .. أنك إذا سخّنت قضيباً
من الحديد .. فإنه فى البداية يحمرّ ثم يتحوّل إلى برتقالى ثم أصفر ثم
أبيض متوهج ...

إذن هناك علاقة حساسية بين الطاقة التى يشعها الحديد الساخن
وطول أو ذبذبة الموجة الضوئية التى تنبعث منه ..
هناك معادلة ..

وإذاً يبحث عن هذه المعادلة حتى عثر عليها.....
وجد ببساطة أن الطاقة المشعّة مقسومة على الذبذبة (ن)
تساوى دائماً كمّاً ثابتاً (مثل النسبة التقريبية فى الدائرة) هذا الكمّ
أسماه ثابت بلانك (هـ) ..

والمعادلة هى : الطاقة = هـ × ن .
وهى معادلة تقوم على افتراض بأن الطاقة المشعّة تنبعث فى
كميات متتابعة .. فى دفعات .. أو حزم .. أو جيبات من
الطاقة .. أو ذرات ..

وأطلق على هذه الذرات الضوئية اسم « فوتونات » ..
وفى رسالة نال عليها أينشتين جائزة نوبل قدم دراسة وافية
بالمعادلات والأرقام عن العلاقة بين هذه الفوتونات الضوئية

الساقطة على لوح معدني وبين الكهرباء التي تتولد منه . .
وعلى أساس هذه المعادلات قامت فكرة اختراع التليفزيون فيما
بعد . .

يقول أينشتين إن من الظاهرات المعروفة في العمل أنك إذا
أسقطت شعاعاً من الضوء على لوح معدني فإن عدداً من
الإلكترونات تنطلق من اللوح . . ولا تتأثر سرعة انطلاق هذه
الإلكترونات بشدة الضوء ، فهي خفّ الضوء ومهما ابتعد مصدره
فالإلكترونات تنطلق بسرعة ثابتة . . ولكن بعدد أقل . . وإنما
تزداد هذه السرعة كلما كانت الموجة الضوئية الساقطة عالية
الذبذبة . . ولهذا تزيد في الأشعة البنفسجية وتقلّ في الحمراء .
وهو يفسر انطلاق هذه الإلكترونات بأن الضوء لا يسقط على
اللوح المعدني في سبيل متصل وإنما في حزم من الطاقة . .
« فوتونات » . وتصطدم هذه الفوتونات بالإلكترونات في اللوح
المعدني كما تصدم العصا بكرات البلياردو فتطلقها حرة خارج
مداراتها . .

وكما كانت الأشعة الضوئية ذات ذبذبة عالية (البنفسجية
مثلاً) كلما كان الفوتون يجتاز طاقة أكثر . . كلما أطلق الإلكترونات
بسرعة أكثر . .

وربط هذه العلاقات في سلسلة من المعادلات الرياضية . .

وعمد التلفزيون إلى تطبيق هذه النظرية في جهاز الإرسال التلفزيوني . . فأنت حينما تجلس أمام كاميرا التلفزيون فإنها تنقل صورتك التي هي عبارة عن نقط من الظل ونقط من النور إلى اللوح المعدني الحساس . .

ونقط النور ونقط الظل الساقطة على اللوح المعدني تطلق سبباً من الإلكترونات يتفاوت في العدد وفي السرعة حسب الظل والنور في الصورة . . وهذه الحفقات الإلكترونية الكهربائية تنتقل إلى عمود الإرسال وتذاع على شكل موجات مغناطيسية كهربائية إلى أجهزة الاستقبال . .

وأيشتين لم يكن يفكر حينما وضع معادلاته في اختراع التلفزيون .

وعلماء الرياضة لم يثر اهتمامهم في ذلك الحين ولا فيما بعد . . ظهور التلفزيون . . وإنما الذي أثارهم هو هذا الافتراض الجديد الذي أقام عليه ماكس بلانك معادلته في النظرية الكمّية . . وأقام عليه أينشتين معادلاته في الظاهرة الضوئية الكهربائية . . إن الضوء ينطلق في ذرات . . أو فوتونات . . لافى أمواج متصلة . . فالضوء حتى ذلك الحين كانت طبيعته موجية . . فكيف يصيح شأنه شأن المادة . . مؤلف من ذرات . . أو فوتونات . .

وماذا تكون هذه الفوتونات . . هل هي كرات من الطاقة لها

حيز .. ولما أوضاع في المكان .. شأنها في ذلك شأن جزئيات
المادة .. وإذا كان الضوء ذرات .. فكيف يتصرف كما لو كان
أمواجًا .

لماذا يحميد الضوء حينما يدخل من ثقب ضيق كما تحيد أمواج
البحر حينما تدخل في مضيق .. ولماذا ينعطف الضوء حول شعرة
رفيعة فلا يبلو لها ظل .. كما تنعطف الأمواج وتلتحم حول عصا
مرشوقة في البحر ..

وكيف نفرق بين المعادلات التي تحسب الضوء على أساس أن
طبيعته موجية متصلة وبين المعادلات الجديدة التي تحسب الضوء
على أساس أن طبيعته ذرية متقطعة .

أم أن للضوء طبيعة مزدوجة ..

وكيف ؟ ! !

كيف تكون الحقيقة بهذا التناقض ..

أم أنه لا توجد حقيقة واحدة ؟ ! ..

مبدأ الشك

هل الضوء أمواج ؟

هل الضوء ذرات ؟

كانت المعركة محتدمة بين العلماء الذين يقولون بأن للضوء طبيعة موجية . . وبين العلماء الذين يقولون بأن طبيعته مادية ذرية . . حينما تقدم عالم نمسوى اسمه شرودنجر بمجموعة من المعادلات . . ليعلن نظرية اسمها « الميكانيكا الموجية » .
وفي هذه النظرية أثبت شرودنجر بالتجربة أن حزمة من الإلكترونات ساقطة على سطح بللورة معدنية تحيد بنفس الطريقة التي تحيد بها أمواج البحر التي تلنخل من مضيق . . واستطاع أن يحسب طول موجة الإلكترونات التي تحيد بهذه الطريقة . .

وأعقبت هذه المفاجأة مفاجآت أخرى . . فقد أثبتت التجارب
التي أجريت على حزم من الذرات ، ثم على حزم من الجزيئات . .
أنها بإسقاطها على بللورة معدنية تتصرف بنفس الطريقة الموجية وأن
طول موجاتها يمكن حسابه بمعادلات شرودنجر . .

وبهذا بدأ صرح النظرية المادية كله ينهار .

إن الهيكل كله يسقط ، ويتحول إلى خواء . .

إن كهان العلوم دأبوا من سنين على أن يعلمونا أن الذرة عبارة
عن معمار مادي يتألف من نواة (بروتون أو أكثر) تدور حولها
الإلكترونات في أفلاك دائرية كما تدور الكواكب حول الشمس . .
وأكثر من هذا حسبوا عدد الإلكترونات في كل ذرة وقالوا لنا إنها
إلكترون واحد في ذرة الأيدروجين ثم تزيد في العناصر الثقيلة حتى
تبلغ ٩٢ إلكترون في ذرة اليورانيوم ، وأن كل ذرة لها وزن ذرى . .
وأثبتوا كل هذا بالمعادلات . .

فإذا يقولون في هذا الذى يهدم لهم صرح الهيكل ليقول إنه
لا يحتوى على شيء له كيأن مادي أو حيز ، وإنما كل ما هناك طاقة
متحركة ، وأكثر من هذا يقدم لهم الإثبات بالمعادلات ،
والتجارب . .

وكانت بلبلة علمية لاحد لها .

كيف يمكن أن يقوم البرهان على شيئين متناقضين . . وهل

يمكن أن يكون للشيء طبيعة متناقضة .
كيف يمكن أن تكون للمادة صفات موجية ، وللضوء صفات
مادية . .

وتقدم عالم ألماني هو « هايزنبرج » ويرفقه عالم آخر هو « بورن »
ليقول إنه من الممكن تخطي هذه الفجوة ، وأنه لا توجد مشكلة ،
وتقدم مجموعة من المعادلات يمكن عن طريقها حساب الضوء على
أنه أمواج أو على أنه ذرات ، ولن يريد أن يختار الافتراض الذي
يعجبه ، وسيجد أن المعادلات تصلح للغرضين في وقت واحد . .

كيف يمكن أن تكون الحقيقة متناقضة ؟

العلماء يسألون . .

وهايزنبرج يرد ببساطة . .

الحقيقة المطلقة لاسبيل إلى إدراكها .

العلم لا يستطيع أن يعرف حقيقة أى شيء ، إنه يعرف كيف
يتصرف ذلك الشيء في ظروف معينة ، ويستطيع أن يكشف
علاقاته مع غيره من الأشياء ، ويحسبها . ولكنه لا يستطيع أن يعرف
ما هو .

لا سبيل أمام العلم لإدراك المطلق .

العلم يدرك كميات ، ولكنه لا يدرك ماهيات . .

العلم لا يمكنه أن يعرف ما هو الضوء . . ولما هو الإلكترون . .

وحينما يقول إن الأشعة الضوئية هى موجات كهربية مغناطيسية أو فوتونات فإنه يحيل الألفاظ إلى ألفاظ أخرى . . فما هى الموجات الكهربية المغناطيسية ؟ حركة فى الأثير ؟ . . وما الحركة . . وما الأثير ؟

وما الفوتونات ؟ حزم من الطاقة ؟ . وما الطاقة ؟ العلم لا يمكن أن يعرف ماهية أى شىء . إنه يستطيع أن يعرف سلوك الشىء وعلاقاته بالأشياء الأخرى والكيفيات التى يوجد بها فى الظروف المختلفة . . ولكنه لا يستطيع أن يعرف حقيقته .
وحينما يكتشف العلم أن الضوء فى إحدى التجارب يتصرف بطريقة موجبة ، وفى تجربة أخرى يتصرف بطريقة مادية ذرية ، فلا تناقض هناك ؛ لأن ما اكتشفه العلم هو مسلك الضوء ، والكيفيات التى ينطلق بها فى الظروف المختلفة ، لاحقيقة الضوء ، ويمكن أن تكون للضوء طبيعة مزدوجة . .

والصفة الثانية للعلم . . أن أحكامه كلها إحصائية وتقريبية ، لأنه لا يجرى تجاربه على حالات مفردة ، لا يمسك ذرة مفردة ليجرى عليها تجاربه ، ولا يقبض على إلكترون واحد ليلاحظه ، ولا يمسك فوتونا واحداً ليفحصه ويخرج عليه . . وإنما يجرى تجاربه على مجموعات . . على شعاع ضوء مثلاً (والشعاع يحتوى على بلايين بلايين الفوتونات) ، أو جرام من مادة والجرام يحتوى على

بلايين بلايين الذرات . . وتكون النتيجة أن الحسابات كلها حسابات إحصائية ، تقوم على الاحتمالات . . وعلى الصواب التقريبي . .

والقوانين العلمية أشبه بالإحصائيات التي يسمح بها الباحثون الاجتماعيون المجتمع لتقرير أسباب الانتحار ، أو أسباب الطلاق . . أو علاقة السرطان بالتدخين . أو الحمر بالجنون . . وكل النتائج تكون في هذه الحالة نتائج احتمالية وإحصائية لأنها جميعها متوسطات حسابية عن أعداد كبيرة .

أما إذا حاول العلم أن يجرى تجاربه على وحدة أساسية . . كان يدرس ذرة بعينها أو يلاحظ إلكترونًا واحدًا بالذات . . فإنه لا يمكنه أن يخرج بنتيجة أو معرفة . . لأنه يصطدم باستحالة نهائية . ولكي يثبت هايزنبرج هذه الاستحالة تخيل أن عالمًا يحاول أن يشاهد الإلكترون . . فعليه أولاً أن يستخدم ميكروسكوبًا يكبر مائة مليون مرة . . وعلى افتراض أنه حصل على هذا الميكروسكوب ، فإن هناك صعوبة أخرى . . وهي أن الإلكترون أصغر من موجة الضوء . . فعليه أن يختار موجة قصيرة . . مثل أشعة إكس . . ولكن أشعة إكس لاتصلح للرؤية . . إذن عليه أن يستخدم أشعة الراديو .

وبافتراض أنه حصل على هذه الأشياء ، فإنه في اللحظة التي

يضع فيها عينيه على الميكروسكوب ويطلق فوتونا ضوئيا ليرى به الإلكترون فإن الفوتون سوف يضرب الإلكترون كما تضرب العصا كرة البلياردو ويزجحه من مكانه مغيراً سرعته (لأن الفوتون عبارة عن شحنة من الطاقة) . . فهو في محاولته لتسجيل وضع الإلكترون وسرعته لن يصل إلى أى نتيجة . . إذ في اللحظة التى يسجل فيها مكانه تتغير سرعته . . وفي اللحظة التى يحاول فيها تسجيل سرعته يتغير مكانه . . لأن إطلاق الضوء عليه لرؤيته ينقله من مكانه ويغير سرعته . .

إن عملية الملاحظة التى يقوم بها تغير من النتيجة المطلوبة . إنه يحاول أن يرى طبيعة الإلكترون ليسجلها . . ولكن عملية الرؤية تغير أول ماتغير تلك الطبيعة التى يحرق وراء تسجيلها . . فهو ينقل الإلكترون من مكانه فى اللحظة التى يحاول فيها أن يسجل مكانه .

وهكذا يكون التعامل مع الوحدات الأساسية للطبيعة مستحيل . . فحينما نصل إلى عالم الذرة الصغير . . يستحيل علينا التحديد . . وفي نفس الوقت يتعطل قانون السببية ، فلا يصبح سارياً ؛ لأن عملية الملاحظة تتدخل بين السبب والنتيجة وتكسر حلقة السببية من منتصفها وتدخل هى بذاتها كسبب يغير من النتيجة بشكل يجعل من المستحيل معرفتها أو حسابها . .

إننا نكون أشبه بالأعمى الذى يمسك بقطعة مربعة من الثلج،
ليتحسس شكلها ومقاييسها . . . وهى فى اللحظة التى يتحسسها
تذوب مقاييسها بين يديه ، فيفقد الشيء الذى يبحث عنه بنفس
العملية التى يبحث بها عنه .

وهكذا تتعطل القوانين حينما تصل إلى منتهى أجزاء ذلك الكون
الكبير وتتوقف عند أصغر وحدة فى وحداته . . . فلا تعود سارية
ولا تعود صالحة للتطبيق .

وبالمثل هى تتعطل أحيانا حينما نحاول أن نطبقها على الكون
بأسره ككل . . . فقانون السبية أيضاً لا يعود سارياً بالنسبة للكون
ككل . . . إذ أن اعتبار الكون صادراً عن سبب واعتباره خاضعاً
للسبية يجعل منه جزءاً صادراً عن جزء آخر ويتناقض مع كليته
وشموله . . .

القوانين تصطدم مع الحد الأكبر ومع الحد الأصغر للكون
ولا تعود سارية . . .

والعقل يصطدم بالاستحالة حينما يحاول أن يبحث فى المبدأ وفى
المنتهى . . . لأنه لم يجهز بالوسائل التى يقتحم بها هذه الحدود .
بهذا البحث الفلسفى الرياضى . . . استطاع هايزنبرج أن يفسر
الطبيعة المزدوجة للضوء ، ووضع المعادلات التى تصلح لتفسير
الضوء على الأساس المادى وعلى الأساس الموجى فى نفس الوقت ،

واعتبر القوانين في هذا المجال قوانين احتمالية إحصائية ، تعبر عن سلوك مجاميع هائلة من بلايين بلايين الفوتونات . .
أما الفوتون نفسه فشيء لا يمكن تحديده .
وهل يمكن تحديد نقطة في ربح عاصفة في الظلام . . وهل
يمكنك أن تقول إن هذه النقطة تشغل هذا المكان بالذات . .
كل ما يمكن للعلم أن يدركه هو « الكيات » و « الكيفيات »
ولكن لاسيلا إلى إدراك الماهيات .

* * *

لكن أينشتين كانت له وجهة نظر أخرى . .
كان يرى في العالم وحدة منسجمة . .
كان يرى العالم الكبير بشموسه وأفلاكه ، والعالم الصغير بذراته
والإلكتروناته خاضعاً كله لقانون واحد بسيط . .
وكان يرى أن العقل في إمكانه أن يكشف هذا القانون . .
وكان يبحث جاهداً عنه . .
وفي سنة ١٩٢٩ أعلن عن نظرية « المجال الموحد » . . ثم عاد
بعد ذلك وزفها واستبعدها . . وعاود البحث من جديد .

المكان

كان أول سؤال سألته أينشتين :

هل يمكن تقدير وضع أى شئ في المكان ؟

وهل يمكن الإثبات بشكل مطلق وقاطع بأن جسما من الأجسام

يتحرك وجسما آخر ثابت لا يتحرك ؟

راكب يمشى على ظهر سفينة في عرض البحر . . لو أردنا أن

نقدّر موضعه فسوف نحاول أن نقيس مكانه بالنسبة للصاري أو

الملحنة . . فنقول مثلا إنه على بعد كذا من ملحنة السفينة . .

ولكن هذا التقدير خاطئ لأن الملحنة ليست ثابتة وإنما هي تتحرك

مع السفينة التي تتحرك بأسرها في البحر . . إذن نحاول أن نعرف

موضعه بالنسبة للأرض فنقول إنه عند تقاطع خط طول كذا بخط

عرض كذا ولكن هذا التقدير خاطئ أيضاً لأن الأرض بأسرها تتحرك في الفضاء حول الشمس . إذن نحاول أن نقدر وضعه بالنسبة للشمس . ولكن الشمس تتحرك مع مجموعتها الشمسية كلها في الفضاء حول مركز مدينتها النجمية الكبرى . . إذن نحاول أن نعرف موضعه بالنسبة للمدينة النجمية الكبرى . . لافائدة أيضاً . . فالمدينة النجمية هي الأخرى جزء من مجرة هائلة اسمها سكة التبانة . وهي تتحرك حول مركز التبانة . . إذن نحاول أن نعرف وضعه بالنسبة للتبانة . . للأسف - لأمل - لأن التبانة هي الأخرى . تتحرك مع عدد من المجرات حول مصيبة أخرى لا يعلمها إلا الله . . وحتى بافتراض أننا أحطنا بكل مجرات الكون ومدنه النجمية الهائلة وعرفنا حركاتها كلها بالنسبة للكون . . لافائدة أيضاً . . لأن الكون كله في حالة تمدد . . وكل أقطاره في حالة انفجار دائم في جميع الاتجاهات . .

إذن هناك استحالة مؤكدة . .

ولاسبيل لمعرفة المكان المطلق لأي شيء في الفضاء . . وإنما نحن في أحسن الأحوال نقدر موضعه النسبي بالنسبة إلى كذا وكذا . . أما وضعه الحقيقي فستحيل معرفته . . لأن كذا وكذا في حالة حركة هي الأخرى .

وأغلب الظن أنه لا يوجد شيء اسمه « وضع حقيقي » . .

فإذا جئنا إلى الحركة فالمشكلة هي نفس المشكلة ..
فأنت في قطار حينما يمر بك قطار آخر قادم في عكس
الاتجاه .. فإنك للوهلة الأولى يختلط عليك ، يخيّل إليك أنّ
قطارك واقف والآخر هو الذى يتحرك ، وأنت عادة تقدر سرعته
خطأ فيخيّل إليك أنه يسير بسرعة خاطفة (بينما هو في الواقع يسير
بمعدل سرعة القطار الذى تركبه) .

وإذا كان يسير في نفس اتجاه قطارك .. وموازٍ له .. فأنت
يخيّل إليك أنّ القطارين واقفان .

فإذا أغلقت نوافذ قطارك خيل إليك أنه ساكن لا يتحرك .
ولاسبيل للخروج من هذا الخلط إلا بالمقارنة بمرجع ثابت .
كأن تفتح النوافذ وتنتظر إلى الأشجار أو أعمدة البرق . فتدرك
بالمقارنة أنّ القطار يتحرك بالنسبة لها ..

فإذا كان قطارك واحداً من عدة قطارات فلاسبيل إلى تمييز
حركاتها من سكونها إلا بالخروج منها والتفرج عليها من بعيد من على
رصيف محطة ثابتة ..

القطع إذن بحركة الجسم وسكونه يحتاج إلى رصيف ثابت
للملاحظة ، وبدون مرجع ثابت لا يمكن معرفة الحركة من
السكون ، وعلى الأكثر يمكن معرفة الحركة النسبية فقط ..
فإذا تركنا القطارات وجئنا إلى الكون فالمعروف أنه في حالة

حركة ككل وكأجزاء ، الأرض مثلاً تدور حول محورها بسرعة ألف ميل في الساعة ، وحول الشمس بسرعة عشرين ميلاً في الثانية . والشمس تتحرك ضمن مجموعتها الشمسية بسرعة ١٣ ميلاً في الثانية حول مدينتها النجمية ، والمدينة النجمية تتحرك داخل سكة التبانة بسرعة مائتي ميل في الثانية وسكة التبانة تتحرك نحو المجرات الأخرى بسرعة مائة ميل في الثانية . . إلخ . .

وقد تعب نيوتن من مشكلة البحث عن الحركة الحقيقية ، وظل يتخبط من حركة نسبية إلى حركة نسبية ، فحاول الخروج من المشكلة بافتراض أن هناك جسمًا ساكنًا تمامًا يوجد في مكان ما بعيد غير معروف ، تقاس به الحركة الحقيقية ، ثم عاد فاعترف بعجزه عن البرهنة على وجود هذا الجسم الثابت ، واعتبر أن الشيء الثابت هو الفضاء نفسه واستمر على هذه العقيدة بدوافع دينية ، قائلا أن الفضاء يدل على وجود الله ، ولم تنفع بالطبع هذه الدروشة . ولم يكن العلماء أقل دروشة من نيوتن فقد افترضوا مادة ثابتة تملأ الفضاء - هي الأثير ، وبرهنوا على وجود الأثير بالطبيعة الموجية للضوء قائلين إن الأمواج لا بد لها من وسط مادي تنتشر فيه كما ينتشر موج البحر في الماء وأمواج الصوت في الهواء . كذلك أمواج الضوء لا بد لها من وسط .

وحينما أثبت التجارب أن الضوء يمكن أن ينتشر في الهواء

المفرغ في ناقوس ، قالوا بوجود مادة اسمها الأثير تملأ كل الفراغات الكونية ، واعتبروا هذا الأثير المزعوم مرجحاً ثابتاً يمكن أن تنسب إليه الحركات وتكتشف به الحركات الحقيقية . .
وفي سنة ١٨٨١ أجرى العالمان ميكلسون ومورلى تجربة حاسمة بغرض إثبات وجود الأثير . .

وفكرة التجربة تلخص في أن الأرض تتحرك خلال الأثير بسرعة عشرين ميلاً في الثانية ، فهي بذلك تحدث تياراً في الأثير بهذه السرعة ، فلو أن شعاع ضوء سقط على الأرض في اتجاه التيار فإنه لابد سترداد سرعته بمقدار العشرين ميلاً ، فإذا سقط في اتجاه مضاد للتيار فلا بد أن سرعته سوف تنقص بمقدار العشرين ميلاً ، فإذا كانت السرعة المعروفة للضوء ١٨٦٢٨٤ ميلاً في الثانية ، فإنها ستكون في التجربة الأولى ١٨٦٣٠٤ وفي التجربة الثانية ١٨٦٢٦٤ . .

وبعد متاعب عديدة قام ميكلسون ومورلى بتنفيذ التجربة بدقة ، وكانت النتيجة المدهشة أنه لا فرق بين سرعتي الضوء في الاتجاهين ، وأنها ١٨٦٢٨٤ بدون زيادة أو نقصان .
وأن سرعة الأرض في الأثير تساوى صفر .
وكان معنى هذا - أن يسلم العلماء بأن نظرية الأثير كلام

فارغ .. ولا وجود لشيء اسمه الأثير .. أو يعتبروا أن الأرض ساكنة في الفضاء ..

وكانت نظرية الأثير عزيزة عند العلماء لدرجة أن بعضهم شك في حركة الأرض واعتبرها ساكنة فعلاً ..

أما أينشتين فكان رأيه في المشكلة ، أن وجود الأثير خرافة لاوجود لها ، وأنه لا يوجد وسط ثابت ، ولا مرجع ثابت في الدنيا ، وأن الدنيا في حالة حركة مصطنعة ..

وبهذا لا يكون هناك وسيلة لأي تقدير مطلق بخصوص الحركة أو السكون ، فلا يمكن القطع بأن جسمًا ما يتحرك وأن جسمًا ما ثابت . وإنما كل ما يقال إن الجسم كذا يعتبر متحركًا بالنسبة إلى الجسم كذا ، كل ما هناك ، حركة نسبية أما الحركة الحقيقية فلا وجود لها ..

كما وأن السكون الحقيقي لا وجود له أيضاً ، والفضاء الثابت لا معنى له ..

ويؤيد هذا رأى قديم لفيلسوف اسمه ليستز يقول فيه : إنه لا يوجد شيء اسمه فضاء .. وما الفضاء سوى العلاقة بين الأجسام بعضها البعض ..

وكانت هناك مشكلة ثانية تفرعت عن تجربة ميكلسون ومورلي هي ثبات سرعة الضوء بالرغم من اختلاف أماكن رصدها ..

وقد تأكد بعد هذا أن هذه السرعة ثابتة لابلنسبة لزوايا الرصد المختلفة على الأرض وحدها ، وإنما هي ثابتة بالنسبة للشمس والقمر والنجوم والنيازك والشهب وأنها أحد الثوابت الكونية . .
وقد استخلص أينشتين من هذه الحقيقة قانونه الأول في النسبية ، وهو أن قوانين الكون واحدة لكل الأجسام التي تتحرك بحركة منتظمة .

ولشرح هذا القانون نورد هذا المثل : مثل الراكب على السفينة الذي يتمشى على سطحها بسرعة ميل واحد في الساعة . لو أن السفينة كانت تسير بسرعة ١٥ ميلاً واحد في الساعة ، لكانت سرعته بالنسبة إلى البحر ١٦ ميلاً في الساعة (١٥ + ١) . ولو أنه غير اتجاهه وسار بالعكس (بعكس اتجاه السفينة) لأصبحت سرعته بالنسبة إلى البحر (١٥ - ١) ١٤ ميلاً في الساعة . . ورغم أنه لم يغير سرعته في الحالين ، ورغم أن سرعته في الاتجاهين كانت ميلاً واحداً في الساعة ، ومعنى هذا أنه وهو نفس الشخص يسير بسرعتين مختلفتين ١٤ و ١٦ في نفس الوقت ، وهذه استحالة وأينشتين يكشف سرّ هذه الاستحالة قائلاً إن هناك خطأ حسابياً .

والخطأ الحسابي هنا هو الإضافة والطرح لكميات غير متجانسة . . واعتبار أن المسافة المكانية لحادثة يمكن أن ينظر إليها

مستقلة عن الجسم الذى اتخذ مرجعاً لها . . وهو هنا الراكب . .
والسرعة ميل واحد فى الساعة هى سرعة الراكب والمسافة هنا
مرجعها الراكب . . أما الـ ١٥ ميل سرعة السفينة فهى بالنسبة إلى
البحر . . ولا يمكن إضافة الـ ١٥ إلى الواحد لأنها مسافتين من
نظامين مختلفين مرجعها مختلف . . ونسبتهما مختلفة . . فالحساب هنا
خطأ تبعاً لقانون النسبية الأول الذى يقول بوحدة القوانين للأجسام
التي تتحرك بحركة منتظمة داخل نظام واحد . .

والقانون لا ينطبق على المسافة المكانية وحدها وإنما هو أيضاً
ينطبق على الفترات الزمنية . . فالفترة الزمنية لحادثة لا يمكن أن ينظر
إليها مستقلة عن حالة الجسم المتخذ مرجعاً لها . .

والمثل الوارد عن راكب السفينة يؤكد هذا أيضاً . . فسرعة
الراكب وهى ميل ساعة لا تقبل الإضافة إلى سرعة السفينة ١٥ ميل
ساعة حيث إن المرجعين اللذين تتسب إليهما هاتين الفترتين
الزمنيتين مختلفان .

وهذا يجرّنا إلى الحلقة الثانية فى النظرية النسبية . . وهى
الزمن . .

لقد رفض أينشتين فكرة المكان المطلق . . واعتبر أن المكان دائماً
مقدار متغير ونسبى ، واعتبر التقدير المطلق لوضع أى جسم فى
المكان مستحيلاً ، وإنما هو فى أحسن الحالات يقدّر له وضعه

بالنسبة إلى متغير يجواره ..

كما اعتبر إدراك الحركة المطلقة لجسم يتحرك بانتظام أمراً مستحيلاً وبالمثل إدراك سكونه المطلق .

إنه عاجز عن اكتشاف الحالة الحقيقية لجسم من حيث الحركة والسكون المطلقين طالما أن هذا الجسم في حالة حركة منتظمة . . وكل ما يستطيع أن يقوله إن هذا الجسم يتحرك حركة نسبية معينة بالنسبة إلى جسم آخر .

وهناك مثل طريف يضربه العالم الرياضى هنرى بوانكاريه على هذا العجز . . فهو يقول : لتصور معاً أن الكون أثناء استغراقنا في النوم قد تضاعف في الحجم ألف مرة . . كل شيء في الكون بما في ذلك السرير الذى ننام عليه بما في ذلك الوسادة والفرقة والشباك والعمارة والمدينة والسماء والشمس والقمر والنجوم . . بما في ذلك أجسامنا نحن أيضاً . . بما في ذلك الذرات والجزيئات والأمواج . . بما في ذلك أجهزة القياس العيارية التى نقيس بها .

ماذا يحدث لنا حينما نستيقظ . .

يقول بوانكاريه في خبث شديد . . إننا لن نلاحظ شيئاً . . ولن نستطيع أن ندرك أن شيئاً ما قد حدث ولو استخدمنا كل ما نملك من علوم الرياضة .

إن الكون قد تضاعف في الحجم ألف مرة هذا صحيح ،

ولكن كل شىء قد تضاعف بهذه النسبة في ذات الوقت . . . والنتيجة
أن النسب الحجمية العامة تظل محفوظة بين الأشياء بعضها
البعض . . .

ونفس القصة تحدث إذا تضاعفت سرعة الأشياء جميعها أثناء
النوم بنفس النسبة فإننا نصحو فلا ندرك أن شىئا ما قد حدث بسبب
عجزنا عن إدراك الحركة المطلقة . . . ولأننا نقف في إدراكنا عند
الحركة النسبية وهي في قصتنا ثابتة . . . لأن نسبة كل حركة إلى الحركة
يجاورها ثابتة رغم الزيادة المطلقة والعامة للحركة . . . لأننا أيضا قد
تضاعفت حركاتنا وسرعاتنا ونشاطنا الحيوى .

ويقول أينشتين إن هناك استثناء واحدا يمكن أن ندرك فيه
الحركة المطلقة هو اللحظة التى تفقد الحركة انتظامها فتسارع أو
تتباطأ فنذكر أن القطار الذى نركبه يتحرك عندما يبطن استعداداً
للفرملة أو تغيير الاتجاه . . . في هذه اللحظة فقط نستطيع أن نجزم أننا
نجلس في مركبة متحركة ونستطيع أن نقول بحركتها المطلقة دون
حاجة إلى مشاهدتها من رصيف منفصل .
وسوف نرى أنه حتى هذا الاستثناء الواحد قد عاد أينشتين
فنفقسه في نهاية بحثه . . .

* * *

هذا ماقاله أينشتين عن المكان وعن الحركة في المكان ..
فماذا قال عن الزمان ..
إن المكان والزمان هما حدثان غير منفصلين في الحركة .. فماذا
قالت النسبية عن هذا الحدّ الثاني ؟

الزمان

لأشياء يبعث على الحيرة أكثر من هذه الكلمة المهمة
الغامضة .. الزمان ؟ ..
ماهو الزمان ؟ ..
هناك زمان تتداوله في معاملتنا ونعبر عنه بالساعة واليوم
والشهر .

وهناك زمان نفساني داخلي يشعر به كل منا في دخيلة نفسه ..
والزمان الخارجي الذي تتداوله زمان مشترك .. تتحرك فيه كما
يتحرك غيرنا .. نحن رفيه مجرد خادثة من ملايين الحوادث ..
ومرجعنا فيه-تقوم خارجي .. أو نتيجة حائط ..
أما الزمن الداخلي فهو زمن خاص .. لا يقبل القياس .. لأنه

لامرجع له سوى صاحبه .. وصاحبه يختلف في تقديره .. فهو يشعر به شعورا غير متجانس .. لاتوجد لحظة فيه تساوى اللحظة الأخرى .. فهناك اللحظة المشرقة المليئة بالنشوة التى تحتوى على أقدار العمر كله .. وهناك السنوات الطويلة الفارغة التى تمر رتيبة خاوية كأنها عدم .. وهو زمن متصل فى ديمومة شعورية وكأنه حضور أبدي ، للماضى فيه يوجد كذكرى فى الحاضر والمستقبل يولد . كمتطلع وتشوف فى الحاضر ، اللحظة الحاضرة هى كل شيء ، ونحن نتقل من لحظة حاضرة إلى لحظة حاضرة ، ولانتقل من ماض إلى حاضر إلى مستقبل ؛ نحن نعيش فى حضور مستمر ، نعيش شاخصين باستمرار إلى سبيل من الحوادث ينال أمام حواسنا لانعرف فى هذا الزمن الداخلى سوى « الآن » ، نتقل من « آن » إلى « آن » ، ولايدو انقطاع النوم فى هذه الآتات إلا كانقطاع وهمى ، مايلبث أن تصله اليقظة .

هذا الزمن الذاتى النفسى ليس هو الزمن الذى يقصده أينشتين فى نظريته النسبية .. إنه زمن برجسون ، وسارتر ، وهيدجر وكيركجارد وسائر الفلاسفة الوجوديين . (وهم يسمونه الزمن الوجودى ..) ولكنه ليس زمن أينشتين .

أما زمن أينشتين فهو الزمن الخارجى الموضوعى .. الزمن الذى تشترك فيه كأحداث ضمن الأحداث اللانهائية التى تجري فى

الكون .. الزمن الذى تتحرك بداخله .. وتتحرك الشمس
بداخله .. وتتحرك كافة النجوم والكواكب .
وهو زمن له معادل موضوعى فى نور النهار .. وانحراف
الظل .. وظلمة الليل .. وحركات النجوم .. وهو الزمن الذى
نضاهم من خلاله ونأخذ المواعيد ونرتبط بالعهود ونتعهد
بالالتزامات .

* * *

ماذا يقول أينشتين فى هذا الزمان ؟
إنه يتناوله فى نظريته النسبية بنفس الطريقة التى يتناول بها
المكان .

المكان المطلق فى النظرية النسبية لاوجود له ..
إنه لا أكثر من تجريد ذهنى خادع ..
المكان الحقيقى هو مقدار متغير يدلّ على وضع جسم بالنسبة
لآخر .. ولأن الأجسام كلها متحركة .. فالمكان يصبح مرتبطا
بالزمان بالضرورة .. وفى تحديد وضع أى جسم يلزم أن نقول إنه
موجود فى المكان كذا فى الوقت كذا .. لأنه فى حركة دائمة .
وهنا ينقلنا أينشتين فى نظريته إلى الزمان ليشرح هذه الرابطة
الوثيقة بين الزمان والمكان .. فيقول إنه حتى الزمان بالتعبير الدارج
عبارة عن تعبير عن انتقالات ومزية فى المكان ..

الزمن المعروف بالساعة واليوم والشهر والسنة ماهو إلا مصطلحات ترمز إلى دوران الأرض حول نفسها وحول الشمس أو بشكل آخر « مصطلحات لأوضاع مختلفة في المكان » .

الساعة هي دورة الأرض ١٥ درجة حول نفسها . . واليوم هو دورة كاملة . . والسنة هي التناقص الكامل حول الشمس . .

حتى الساعة التي نحملها في معصمنا عبارة عن انتقالات في المكان (انتقالات عقرب على ميناء دائري من رقم إلى رقم) .
الزمان والمكان متصلان في حقيقة واحدة .

ويستقل بعد هذا إلى النقطة الثانية فيقول :
إن كل الساعات التي نستعملها على الأرض مضبوطة على النظام الشمسي . . لكن النظام الشمسي ليس هو النظام الوحيد في الكون . . فلا يمكن أن نفرض تقويمها الزمني على الكون ونعتبر الكميات التي نقيس بها كميات مطلقة منزلة .

فالإنسان الذي يسكن عطارد مثلا سوف يجد للزمن دلالات مختلفة ؛ إذ أن عطارد يدور حول نفسه في ٨٨ يوما . . وهو في هذه المدة نفسها يكون قد دار أيضا حول الشمس . . ومعنى هذا أن طول اليوم العطاردي يساوي طول السنة العطاردية . . وهو تقويم يختلف تماما عن تقويمنا . .

وبذلك يكون الزمن مقدارا لامعنى له إذا لم ينسب إلى النظام الذى اشتق منه . .

ولا يمكن أن نفرض كلمة مثل « الآن » على الكون كله . . فهى أولا كلمة ذاتية نفسية . . وحتى إذا اقتصرنا على معناها الموضوعى وهو توافقت حدثين . . وحدثها معا فى ذات اللحظة . . فإن هذا التوافق لا يمكن أن يحدث بين أنظمة مختلفة لاتصال بينها . . ويشرح أينشتين هذه النقطة وهى من أعمق تطبيقات النسبية وأكثرها غموضاً فيقول :

إن متكلما من نيويورك يمكن أن يخاطب فى التليفون متكلما آخر فى لندن ويكون الأول يتحدث فى ساعة الغروب بينما الآخر فى منتصف الليل . . ومع ذلك يمكن لنا أن نجزم بتوافق الحدثين وحدثها معا فى ذات اللحظة . . والسبب أن الحدثين يحدثان معا على أرض واحدة خاضعة لتقوم واحد هو التقوم الشمسى . . ومن الممكن استنباط فروق التوقيت وردّ هذه الآنية (الحدث فى آن واحد) إلى مرجعها . . وهو النظام الواحد . .

أما القول بأنه من الممكن أن يحدث على الأرض . . وعلى كوكبه الجبار مثلا . . أو الشعرى اليمانية . . أحداث متوافقة فى آن واحد . . فهو أمر مستحيل . . لأنها أنظمة مختلفة لاتصال بينها . . والاتصال الوحيد وهو الضوء يأخذ آلاف السنين ليتقل من واحد

من هذه الأنظمة إلى الآخر . . ونحن حينما نرى أحد هذه النجوم
ونحيل إلينا أننا نراه ، « الآن » نحن في الحقيقة نراه عن طريق الضوء
الذى ارتحل عنه منذ ألوف السنين ليصلنا . . نحن في الواقع نرى
ماضيه ونحيل إلينا أننا حاضره . . وقد يكون في الحاضر قد انفجر
واختفى أو ارتحل بعيداً خارج نطاق رؤيتنا . . ومانراه في الواقع
إشارة إلى ماض لم يعد له وجود بالمرة . .

لابد أولاً لكى نجزم « بالآنية » من أن نعرف العلاقات بين
الحوادث والمجاميع الكونية . . ونعرف نسبة كل مقدار موجود في
إحدى المجاميع إلى المقادير الموجودة في المجاميع الأخرى . . ولابد
من وجود وسيلة اتصال حاسمة تنقلنا عبر الأبعاد الفلكية
الشاسعة . .

ولكن للأسف أسرع وسيلة مواصلات كونية إلى الآن هي
الضوء وسرعته ١٨٦٢٨٤ ميلا في الثانية . . وهذه السرعة تمثل
حدود معلوماتنا والسقف الذى تنتهى عنده المعادلات والرياضيات
النسبية الممكنة .

ويعود أينشتين فيشرح هذا الكلام بتجربة خيالية .
إنه يتصور شخصاً جالسا على رصيف محطة في منتصف مسافة
بين النقطتين ١ ، ب على شريط سكة حديد يجرى عليه قطار . .
ويتخيل أن ضربتين من البرق حدثتا . . في نفس الوقت وأنهما

سقطتا على القضيب عند (أ) وعند (ب) . وأن الشخص
الجالس على الرصيف يراقب العملية مزودا بمرايا جانبية عاكسة . .
سوف يرى ضربتي البرق في وقت واحد فعلا . .

فإذا حدث وجاء قطار سريع متجها من (ب) إلى (أ) وكان
على القطار شخص آخر مزودا بمرايا عاكسة ليلاحظ مايجرى فهل
يلاحظ أن ضربتي البرق حدثتا في وقت واحد في اللحظة التي يصبح
فيها محاذيا للملاحظ على الرصيف . . ؟

وليقرب أينشتين المثل إلى الذهن يفترض أن القطار يسير بسرعة
الضوء فعلا ١٨٦٢٨٤ ميلا في الثانية . . ومعنى هذا أن ضربة البرق
(ب) التي تركها خلفه لن تلحق به لأنه يسير بنفس سرعة موجة
الضوء وهو لهذا لن يرى إلا ضربة البرق (أ) .

فلو كانت سرعة القطار أقل من سرعة الضوء . . فإن ضربة
البرق (ب) سوف تلحق بعده متأخرة بينا نسي شاهد ضربة البرق
(أ) قبلها . . وبذلك لن يرى الحدثين متواقيين . . في آن واحد . .
بينما يراهما الملاحظ على الرصيف متواقيين في آن واحد . .

وبهذا التناقض يشرح لنا أعظم مافي نظريته . . مايسميه « نسبية
الوقت الواحد » . . وكيف أن الإنسان لا يستطيع أن يطلق كلمة
الآن على الكون . . وإنما يمكن أن يطلقها على نظامه الزمني . . لأن
كل مجموعة من الأجسام لها زمنها الخاص ومرجعها الخاص . . فإذا

حدث وكانت هناك مجموعتان متحركتان . . كما في تجربة الملاحظ المتحرك على القطار . . والملاحظ الواقف على الرصيف . . فإننا نقع في التناقض إذا حاولنا المساواة بين الاثنين .

والنتيجة الهامة التي يخرج بها أينشتين من هذه التجربة . . أن الزمان مقدار متغير في الكون . . وأنه لا يوجد زمن واحد للكون كله . . ممتد من مبدأ الوجود والخلق إلى الآن . . وإنما يوجد العديد من الأزمان . . كلها مقادير متغيرة لا يمكن نسبتها إلى بعضها إلا بالرجوع إلى أنظمتها واكتشاف علاقة حوادثها بعضها ببعض وتحقيق الاتصال بينها . وهذا مستحيل . لسبب بسيط . . أن أسرع المواصلات الكونية وهي الضوء . . . لا تستطيع أن تحقق توافقا بين أطرافه . .

والنتيجة الثانية التي يخرج بها . . أنه بما أن سرعة الضوء هي الثابت الكوني الوحيد فينبغي تعديل الكميات التي نعتبرها عن الزمان والمكان في كل معادلاتنا لتتفق مع هذه الحقيقة الأساسية . . ومن الآن فصاعداً يصبح الزمان مقداراً متغيراً . . والمكان مقداراً متغيراً . .

وهذا يلقي بنا إلى نتائج مذهلة .

نتائج مذهشة

وصلنا من الحلقات السابقة إلى أن الزمن مقدار متغير يتوقف على المجموعة المتحركة التي يشتق منها . . وأن كل زمن له مرجع هو حركة الجسم وحركة المجموعة التي يستنبط منها أساس تقويمه الزمني . .

فإذا حدث وتغيرت حركة الجسم فإنه ينبغي أن يتغير زمنه . .
وبما أن الحد الأقصى لسرعة الحركة هو سرعة الضوء
١٨٦٢٨٤ ميل ثانية هذا الرقم يمثل حدود معرفتنا . . والسقف الذي تقف عنده معادلاتنا وحساباتنا الرياضية . .

وما يقال عن الزمان يقال عن المكان . .
ويضرب أينشتين مثلاً بسيطاً لهذا الكلام فيقول :
إننا إذا تصورنا ساعة ملصقة بجسم متحرك . فإن هذه الساعة

لابد أن تسير بسرعة أخرى مختلفة عن سرعة ساعة المصقفة بجسم ساكن كالجدار مثلاً . .

وبالمثل فإن مسطرة تتحرك في الفضاء لابد أن يتغير طولها تبعاً لحركتها . .

وعلى وجه الدقة . . فإن الساعة المصقفة بجسم متحرك . . تتأخر في الوقت كلما زادت سرعة الجسم حتى تبلغ سرعة الجسم سرعة الضوء فتتوقف الساعة تماماً ، والشخص الذي يصاحب الساعة في حركتها لا يدرك هذه التغيرات . . وإنما يدركها الشخص الذي يلاحظها من مكان ساكن . .

وبالمثل تنكش المسطرة في اتجاه حركتها كلما زادت هذه الحركة حتى يتحول طول المسطرة إلى صفر حينما تبلغ سرعة الضوء . . والتفسير بسيط . . إن الساعة التي تسير بسرعة الضوء . . لن يصل إلينا الشعاع القادم منها . . فهي بالنسبة لنا ستبدو متوقفة عند أوضاع المقارب التي شاهدها بها أو مرة . . فإذا كانت تسير بسرعة عالية لكن أقل من سرعة الضوء . . فإن رؤيتنا للتغيرات على وجهها ستبدو دائماً متخلفة . . وسنشعر أنها تؤخر .

وبالمثل مسطرة تتحرك بسرعة الضوء . . فإننا لن نرى منها إلا نقطة . . إلا طول مقداره صفر . . فإذا كانت حركتها سريعة ولكن أقل من سرعة الضوء فإنها ستبدو أقل طولاً مما هي عليه .

أما بالنسبة للمسافر بهذه السرعة العالية فإنه لن يلاحظ أى تغير . . إن دقائق قلبه سوف تبطئ ولكن ساعة يده سوف تؤخر . . وهو لهذا لن يلاحظ أى تغير فى سرعة قلبه . . ولكن الذى يلاحظه من على الأرض بتلسكوب مثلاً . . سوف يكتشف أنه يكبر ببطء . .

ولو قدر لواحد أن يسافر بصاروخ سرعته ١٦٧٠٠٠ ميل ثانية مثلاً . . ليقضى فى سفرته عشر سنوات . . فإنه حينما يعود إلى الأرض سوف يكتشف أنه كبر فى العمر خمس سنوات فقط . . إنه يكبر ببطء لأن الزمن فى السرعات العالية يبطئ من إيقاعه لتصبح العشر السنوات خمس سنوات .

أما إذا انطلق بسرعة أكبر من سرعة الضوء ولمسافة أكبر كأن يطير فى صاروخ إلى سديم أندروميديا وبسرعة خرافية بحيث يطوى هذه المسافة التى يقطعها الضوء فى مليون سنة يطويها هو ذهاباً وإياباً إلى الأرض فى ٥٥ سنة . . فماذا يجد . . إنه يجد أن الأرض قد مضى عليها ثلاثة ملايين سنة فى غيابه . . لقد أبطأ به زمنه وكاد يتوقف بينا ملايين السنين تطوى على الأرض .

وهو مجرد افتراض بالطبع لأنه لاأحد يستطيع أن يتحرك بسرعة الضوء أو يتجاوزها . . ومستحيل على جسم مادى أن يخترق حاجز الضوء . .

لكن إذا تصورنا فرضاً أن هذه المعجزة حدثت فإن هناك نكته أخرى سوف تكون بانتظار هذا المسافر العجيب . . فإنه إذا اخترق حاجز الضوء سوف يحرق حاجز الزمن في نفس اللحظة ، فيبرح الأرض اليوم ليعود إليها بالأمس بدلا من الغد . . سوف يتحول إلى مسافر في الزمن في الماضي . . فيسافر اليوم ويعود البارحة . . فيعثر على نفسه حينما كان في ذلك اليوم الماضي . . وتتواجد منه نسختان لأول مرة في آن واحد . . ويلتقي هو اليوم بنفسه وتوأمه البارحة . . وهي ألغاز وأحاجي تبدو كالهذيان وتحرق كل ما هو مألوف . . ولكن علماء الرياضيات لا ينظرون إلى المألوف ولا يستمدون علومهم من المألوف . . وإنما هم يعيشون في المعادلات والحسابات والفروض . . والفيصل والحكم عندهم هي الأرقام .

ونحن لانتصور كيف يمكن أن يبطئ إيقاف الزمن نتيجة الحركة ،

ولانتصور كيف تتقلص أبعاد المكان بالحركة .

والسبب هو التحد . .

والأحاسيس المألوفة .

فلم يحدث أن رأينا ساعة تؤخر لجرد أنها مثبتة في قطار متحرك

مثلا . .

ولم يحدث أن رأينا مسطرة تنكش في اتجاه حركتها . .
والسبب أن السرعة الأرضية كلها بما فيها سرعة الطائرات
والصواريخ هي سرع صغيرة جداً بالنسبة لسرعة الضوء . . وبالتالي
تكون التغيرات في الزمان وفي المقاييس المترية طفيفة جداً جداً
جداً . . ولا يمكن إدراكها بالحواس .

فإذا أضفنا لهذا أن علم الطبيعة الكلاسيكية قد علمنا منذ الصغر
أن الأجسام المتحركة تحافظ على أطوالها سواء في الحركة أو
السكون . . وأن الساعة تحافظ على انتضباطها سواء أكانت متحركة
أو ساكنة . . فالنتيجة أننا نعيش سجناء . . أسرى آراء خاطئة . .
وأحاسيس خاطئة . . تعمقت جذورها فينا يوماً بعد يوم نتيجة
الألفة . .

والعالم العظيم والمكتشف العبقري هو وحده الذي يستطيع أن
يمزق أستار هذه الألفة . . ويتخلص من أسار هذه العادة . .
ويأخذ بيدنا إلى حقيقة جديدة . . وهذا هو ما فعله أينشتاين والنتيجة
هي الدهشة . . وعدم التصديق . .
لأن الحقيقة تصدم حواسنا . .

ومن حسن الحظ أن العلم لم يتوقف عند مجرد الأمثلة
الخيالية . . والافتراضات . . والمعادلات الجبرية . . وإنما استطاع
أن يقدم لنا دليلاً ملموساً على صدق النسبية . .

استطاع إيفر سنة ١٩٣٦ أن يثبت أن ذرة الأيذروجين المشع المنطلقة بسرعة عالية .. تطلق أشعة ترددها أقل من الذرات الساكنة ، أو بشكل آخر أن الزمن فيها أبطأ .. فتردد الموجة هو ذبذبتها في الزمن ، وحينما نقول إن تردد الموجة يقل مع الحركة فإنه يكون مثل قولنا، إن عقرب الساعة يتحرك على مينائها بطريقة أبطأ .. وأن زمنها يتأخر ..

وهكذا أمكن لأينشتين أن يثبت قصور رياضيات نيوتن وعدم كفايتها في حساب السرعة والأبعاد الكبيرة في الكون الشاسع .. وأثبت ماكس بلانك بالمثل قصور رياضيات الضوء الكلاسيكية وعدم كفايتها في حساب العلاقات الدقيقة بين الأبعاد الصغيرة جدًا في الذرة والفوتون ..

وكانت النتيجة هي النظرية النسبية كمحاولة لشرح ظواهر الكون الكبير ومعرفة علاقاته ..

والنظرية الكمية كمحاولة لشرح ظواهر عالم الذرة الصغيرة ومعرفة علاقاته ..

ولكن بين النظريتين فجوة ..

ولابد من محاولة ثالثة لربط النظريتين بقانون واحد ومعادلات واحدة حتى يتم ربط الكون كله في إطار من قانون واحد .. فأينشتين عنده نظرية لا يريد أن يترحزح عنها .. أن الكون بسيط

برغم تعدده .. وأن ظواهره الكثيرة يرغم اختلافها وتناقضها ..
فإن فيها وحدة ..

وهو يؤمن بهذه الوحدة إيماناً دينياً .. وهى تقوم فى ذهنه سابقة
على أى برهان ..

وأكثر من هذا هو مؤمن بالمعنى التقليدى للمؤمنين - فهو يعتقد
فى إله .. ويعتقد أن الكون منسّق ومنسجم .. وأنه آية من آيات
النظام .. وأنه يمكن تعقله .

وهو يرفض فكرة أن الكون فوضى .. ويرفض فكرة الاتفاق
والصدفة والعشوائية ...

ويشكر الله كلّ يوم على القدر القليل الذى يسهّره له من
الحقيقة ، ويبدى إعجابه بالروح العليا التى تكشف له عن سرّها فى
التفاصيل القليلة الممكنة لإدراكه ..

وهو فى سنة ١٩٢٥ يتقدم بنظرية « المجال الموحد » فى محاولة
ليجمع شتات القوانين الطبيعية ويضمها تحت لواء قانون واحد ثم
يعود فيستبعدها .. ويرفضها ..

إن الأمر أصعب بكثير ممّا تصور .
وهو يحتاج إلى مزيد من العرق .. والكفاح .

* * *

وإذا عدنا للأساس الذى بنى عليه أيتشتين وحدة القوانين

الطبيعية فإننا نرى أن أساسها عنده هو الضوء . .
فالضوء بسرعه الثابتة الواحدة خلال رحلته الأبدية في أطراف
الكون يضم أشتات الكون تحت لواء قوانين واحدة . . وفي نفس
الوقت يزود الرياضة بأحد الثوابت النادرة التي يمكن أن تعتمد
عليها . . إن « ١٨٦٢٨٤ ميل ثانية » هو ثابت مطلق لا يتغير مقداره
في أى طرف من أرجاء الكون .

وبما أنه يربط جميع المجموعات المتحركة وينتقل بينها . . دون
أن يتغير . . فلا بد أن هناك قاسماً مشتركاً أعظم لكل القوانين
المختلفة التي تحكم هذه المجموعات . .
هناك أمل إذن . . والطريق مفتوح . .
وإذا عدنا إلى مثل الساعة المتحركة . . والمسطرة المتحركة . .
فإننا سوف نذكر أننا قلنا إن الساعة المنطلقة بحركة عالية تظل تؤخر
وتؤخر حتى تبلغ سرعة الضوء فيتوقف الزمن فيها تماماً . .
والمسطرة الطائرة بالمثل تظل تنكمش وتنكمش حتى تبلغ سرعة
الضوء فيصبح طولها صفراً . .

وهذه مستحيلات فرضية بالطبع . . لأن سرعة الضوء حد
أقصى لا يمكن لأى جسم أن يبلغها ، فهي قاصرة على الضوء
ذاته . .

ولكن أينشتين يعنى فى الافتراض . . فيبحث فى صفة ثالثة غير
زمان الجسم ومكانه . . هى كتلته . . ويتساءل . . ماذا يحدث
لكتلة جسم منطلق بسرعة عالية تقرب من سرعة الضوء . .

الكتلة

والنتيجة هي مفاجأة أكثر إدهاشاً من كل المفاجآت السابقة . .
الكتلة مرادفة للوزن في لغة الكلام العادى . . والذين يذكرون
بعض المعلومات التى أخذوها فى كتب الطبيعة يعلمون أن للكتلة
تعريفاً مختلفاً . . فهى « خاصية مقاومة الحركة » . . هكذا يسميها
الفقهاء . .

وقد تعلمنا من هؤلاء الفقهاء أن الكتلة كم ثابت . . وأنها
لا تتأثر بحركة الجسم أو بسكونه . . فهى صفة جوهرية فيه . .
ولكن أينشتين الذى قلب وجه الفقه الطبيعى أثبت أن الكتلة
نسبية مثل الزمان والمكان . . وأنها مقدار متغير . . وأنها تتغير بحركة
الجسم . .

كلما ازدادت سرعة الجسم كلما ازدادت كتلته . .
ولاتبعد هذه الفروق في السرعة الصغيرة المألوفة حولنا ولهذا
نفوتنا فلا نلاحظها . . ولكنها في السرعة العالية التي تقترب من
سرعة الضوء تصبح فروقا هائلة . . حتى إذا بلغت سرعة الجسم مثل
سرعة الضوء فإن كتلته تصبح لانهاية . . وبالتالي تصبح مقاومته
للحركة لانهاية وبالتالي يتوقف . . وهذه فرضية مستحيلة طبعاً لأنه
لا يوجد جسم يمكنه أن يتحرك بسرعة الضوء . .
واستطاع أبشتاين أن يقدم المعادلة الدقيقة التي تبين العلاقة بين
كتلة الجسم وسرعته . .

$$m = \frac{m_0}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}$$

حيث إن m_0 هي كتلة الجسم وهو متحرك ، m كتلته وهو
ساكن ، v سرعته ، c سرعة الضوء . .
والذين يذكرون أوليات علم الجبر يعلمون أن v حيناً تكون
بقاديرها صغيرة لا تؤثر بكثير في المعادلة . . ولكن حيناً تقترب v
من سرعة الضوء فإن النتيجة تتضخم بشكل هائل وتصبح قيمة
الجذر التربيعي أقرب إلى الصفر . . وتصبح الكتلة الجديدة هي m
مقسومة على صفر أى لا نهاية . .

ولم تلبث العامل أن قدمت لنا التجربة الملموسة التي تثبت
صدق هذه المعادلة . . وبهذا خرجت بها من حيز الافتراضات
الجبرية إلى حيز الحقائق العلمية المعترف بها . .

أثبتت التجارب أن القذائف المشعة التي تطلقها مادة الراديوم
واليورانيوم (وهي دقائق مادية متناهية في الصغر تنطلق بسرعة قريبة
من سرعة الضوء . .) تزداد كتلتها بما يتفق مع حسابات أينشتين . .
وخطأ أينشتين خطوة أخرى في تفكيره النظرى . . قائلاً : إنه
مادام الجسم يكتسب مزيداً من الكتلة حيناً يكتسب مزيداً من
الحركة . . وبما أن الحركة شكل من أشكال الطاقة . . فإن معنى
هذا أن الجسم حيناً يكتسب طاقة يكتسب نفس الوقت كتلة . . أى
أن الطاقة يمكن أن تتحول إلى كتلة والكتلة يمكن أن تتحول إلى
طاقة . .

وما لبث أن قدّم المعادلة التاريخية لهذه العلاقة بين الطاقة
والكتلة . . وهي للمعادلة التي صُنعت القنبلة الذرية على أساسها .
$$E = mc^2$$

أو أن الطاقة المتحصلة من كتلة معينة تساوى حاصل ضرب
هذه الكتلة بالجرام في مربع سرعة الضو بالستيمتر ثانية . .
ويلاحظ هنا أن الطاقة الناتجة من تفجير جرام واحد كمية هائلة

جدا . . وأنها يمكن أن تحرق مدينة . . أو تزود مديرية كاملة بالوقود لمدة ستة . .

فإذا أردنا أن نحسب كمية الكتلة المتحصلة من تركيز كمية الطاقة ، فإن المعادلة تكون أن الكتلة تساوى الطاقة مقسومة على سرعة الضوء بالسنتيمتر ثانية . . أى مقدار ضئيل جداً . . والمعادلة تفسر لنا السر فى أزلية هذا الكون وقدمه . . السر فى أن هذا العدد المائل من النجوم مضت عليه آماد طويلة من بلايين السنين وهو يشع نوراً وطاقة وحرارة . . ولم تبد عليه مخايل الفناء بعد . .

والسر هو أن النجوم تحترق بطريقة أخرى غير احتراق السجاير . . والكبريت . . فالكبريت يشتعل بطريقة كيميائية . . والنار التى تخرج منه هى حرارة اتحاد عناصر بعضها ببعض . . هى حرارة اتحاد الكبريت بالأوكسجين ليستج ثانى أكسيد الكبريت واتحاد الكربون بالأوكسجين ليستج ثانى أكسيد الكربون . . الكبريت لا يفنى وإنما يتحول إلى مركبات أخرى . . هى اللخان .

أما احتراق الشمس والنجوم فإنه احتراق فناء . . ذرات الشمس والنجوم تتحطم وتتدفق شعاعاً فى كل أقطار الكون ، وهذا النوع من الاحتراق النووى بطيء جداً . . لأن قليلا

جداجدا من المادة يملأ الفضاء بالكثير جدا جدا من الطاقة ..
فالنجوم تنحسر قليلا جدا من ملامتها كل يوم .. وهذا سرّ عمرها
الطويل الأزل ، ولو كانت الشمس تحترق بالطريقة التي تحترق بها
السجائر وعيدان الكبريت لانطفأت في لحظة ولتحوّل الأرض إلى
صقيع وانقرض ما عليها من صنوف الحياة ..

ولقد كان انفجار قبلة هيروشيا .. واختراع القنبلة الهيدروجينية
بعد ذلك .. ثم قبلة النيوترون .. بداية فصح رهيب في عالم
الطاقة ..

لقد سلم أينشتين مفاتيح جهنم للعلماء .. وللناس المخبولين ..
وللمجانين من هواة الحروب .. بهذه المعادلة البسيطة ..
وأصبح ممكنا بالحساب والأرقام معرفة كمية المادة اللازمة
لنسف دولة وإفناء شعب .. وهي في العادة قليل من جرامات
اليوزانيوم والماء الثقيل والكوبالت .. أقل مما يملأ قبضة اليد ..
وانفتح في نفس الوقت باب لبحوث الفضاء .. وأصبح السفر
في صواريخ هائلة تنطلق بسرعة خارقة وتخرج من جاذبية
الأرض .. ممكنا .. نتيجة اختراع صنوف جديدة من الوقود
الذري ..

لكن أهم من هذه التطبيقات العملية .. كانت هناك نتيجة
نظرية خطيرة ترتبت على هذه الخطوة ...

أن الحاجز بين المادة والطاقة قد سقط نهائيا .. وأصبحت المادة هي
الطاقة .. والطاقة هي المادة ..

لا فرق بين الصوت والضوء والحرارة والحركة والمغناطيسية
والكهربية .. وبين المادة الخاملة التي لا يخرج منها صوت ولا تندّ عنها
حركة .

فللمادة هي كل هذه الظواهر مخزنة مركزة .

المادة هي الحركة مضغوطة محبوسة .

هي ققم سليمان فيه عفريت .

وأينشتين هو الذي أطلق تعزيمه الرموز والطلاسم الجبرية فانفتح
الققم وخرج العفريت .

المادة ليست مادة ..

إنها حركة ..

ما الفرق بين أن تقول ذلك .. وبين أن تقول إنها روح ..

الروح تعبر صوفى نقصد به الفاعلية الخالصة التي بلا جسد .

والمادة اتضح أنها فاعلية خالصة (حركة) وأن جسمها

الملموس وهم ، من أوهام الحواس .

الألفاظ تختلط ببعضها .. وكل شيء جائر .

ومنذ اللحظة التي حطّم فيها أينشتين السدّ الوهمي بين المادة

والطاقة ، انهار كل يقين حسي ملموس .. وتحولت الدنيا إلى خواء

مشحون بطاقة غير مرئية . . مثل الجن والعفاريت . . مرة يسميها العلم . . موجات مغناطيسية كهربائية . . ومرة يسميها أشعة كونية . . ومرة يسميها أشعة إكس . . ومرة يسميها جزيئات بيتا . . ومرة يسميها أشعة جاما . . وأغلبها أشياء تقتل في الظلام دون أن تدركها الحواس . . وهذه الأشياء هي نفسها المادة الساذجة الخاملة التي تتداولها بين أيدينا كل يوم . .

وسط هذا التشويش والغموض وجدت بعض العضلات العلمية تفسيرها . . المشكلة التي أثارها ماكس بلانك . . هل طبيعة الضوء ذرية . . أو موجية . . ؟ !

مثل هذا الازدواج أصبح طبيعياً . . فالضوء مادة وفي نفس الوقت طاقة . . ولا بد أن يحمل أثر هذه الطبيعة المزدوجة . . وهي ازدواج وليس تناقضا . . لأن الذرة ليست شكلاً ثابتاً وحيداً للمادة . . وإنما هي في ذات الوقت يمكن أن تتبعثر أمواجاً . .

* * *

ماذا يقول لنا أينشتين بعد هذا ؟
لقد أثبت نسبية الزمان ونسبية المكان ونسبية الكتلة . . ثم كشف عن الكتلة فإذا بها خواء اسمه « الحركة » . .

الحركة المطلقة

أنكر أينشتين في نظريته إمكان الحركة المطلقة . . فن المستحيل
أن نعرف أن جسما ما في حالة حركة أو في حالة سكون إلا بالرجوع
إلى جسم آخر . .

وتاريخنا مع الأرض يؤكد كلام أينشتين . . لقد ظللنا نعتقد
قرونا طويلة بأن الأرض ساكنة حتى اكتشفنا حركتها عن طريق
رصد النجوم والكواكب حولها . .

ولو أن أرضنا كانت تدور وحدها في فضاء الكون لما أمكن على
الإطلاق معرفة حركتها من سكونها . . لانعدام أى مرجع نقيس
به . . ولكن من المؤكد أننا سوف ننظر جاهلين بحالنا . . وكان
هناك استثناء واحد . .

أن تبطئ الأرض في حركتها فجأة . . أو تسرع فجأة . . أو
تضطرب حركتها . . فتدرك عن طريق تناقل أجسامنا وقصورنا
الذاتي أننا على جسم متحرك . . شأننا شأن راكب الطائرة الذي
يستطيع أن يكتشف حركتها دون حاجة إلى أن يطل من النافذة أو
يرجع إلى مرجع بمجرد أن تغير الطائرة من سرعتها أو اتجاهها أو
ارتفاعها . . ومثل راكب القطار الذي يجلس في مقصورة مغلقة
جاهلا بحركة قطاره حتى يبدأ القطار في التباطؤ أو ينحرف عن
مسيره . . فيدرك أن قطاره يتحرك . .

وكان معنى هذا الاستثناء أن الحركة يمكن أن تكون مطلقة إذا
كانت غير مستظمة . . فهي في هذه الحالة يمكن إدراكها بالرجوع
إلى ذاتها . . وبدون حاجة إلى مرجع خارجي . .

ولهذا وضع أينشتين نظريته الأولى « النسبية الخاصة » وقصرها
على الأجسام التي تتحرك بحركة مستظمة . . وقال فيها : « إن قوانين
الكون واحدة لكل الأجسام التي تتحرك بحركة مستظمة » .

ولكن هذا الشذوذ في القاعدة . . ظل يورق باله . . فهو
لا يعتقد في كون معقد وإنما يؤمن بكون بسيط . . ويرى أن البساطة
أعمق من التعقيد . . وأن تعدد القوانين وتناقضها في كون واحد
يدل على عقل رياضي سطحي عاجز عن إدراك الحقيقة .

وبعد سنوات من التفكير والحساب وإعادة النظر قدم نظريته

الجريئة في « النسبية العامة » التي أعلن فيها أن « قوانين الكون واحدة لكل الأجسام بصرف النظر عن حالات حركتها » . . . وبذلك عاد فأكد رفضه لكل ما هو مطلق . . . حتى هذا الاستثناء الواحد . . . الحركة غير المستقلة . . . هي الأخرى أصبحت نسبية لا يمكن الجزم بها بدون مرجع خارجي . . .

* * *

ولتقريب هذا الإشكال الجديد إلى الذهن تخيل أينشتين أرجوحة مربوطة بحبال إلى عمود رأسى . . . وأن هذه الأرجوحة تدور حول العمود كما تدور أراجيح الأطفال في المولد . . . مع فارق واحد : أنها مغلقة تماما وأن الجالس بداخلها لا يرى ما يدور خارجها . . . وأنها موجودة في الفضاء بعيدا عن أى جاذبية . . . ماذا سوف يحدث لعدد من العلماء جالسين في تلك الأرجوحة ؟

إنهم سوف يلاحظون أن أجسامهم تتأقل دائما نحو أرضية الأرجوحة ، وأنهم إذا ألغوا بأى شىء فإنه يسقط دائما نحو الأرضية وإذا قفزوا من أماكنهم فإنهم سوف يقعون دائما نحو الأرضية . . . وإذا انطلقت رصاصة لتخترق جدار الأرجوحة فإنها سوف تميل نحو أرضيتها على شكل قطع مكافئ . . . وسوف يكون تعليلهم لهذه الظاهرة أن هناك قوى جاذبية في هذه الأرضية . . .

وهم لن يفتتوا إلى أن الأرضية هي الجدار الخارجى لأرجوتهم نظرا لأن الحواس تقرر دائما أى تناقل بأنه اتجاه إلى تحت (وهو شبيه لما يحدث لنا على الأرض . . فنحن أثناء دوران الأرض تكون رموسنا إلى أسفل وأقدامنا إلى أعلى ومع ذلك نجعل إلينا العكس . . أن أقدامنا إلى أسفل دائما نتيجة الإحساس بالتناقل الناتج عن الجاذبية) .

وهكذا سوف تكون جميع حسابات هؤلاء العلماء مؤكدة بأنهم خاضعون لقوى الجاذبية ..

ولكن من يلاحظ هذه الأرجوحة من الخارج سوف يخطئ كل حساباتهم . . وسوف يرى أنهم خاضعون للقصور الذاتى المعروف باسم القوة الطاردة المركزية . . وهى القوة التى تطرد الأجسام المتحركة فى دائرة إلى خارج الدائرة . .

ومعنى هذا أن هناك إمكانية للخلط دائما بين الحركة الناتجة من الجاذبية والحركة الناتجة من القصور الذاتى . . وأنه لا يمكن التفرقة بين اثنين بدون مرجع خارجى . .

فإذا عدنا إلى الإشكال الأول - وهو إشكال الحركة غير المنتظمة وتحيلنا الأرض التى تسير وحدها فى الفضاء . .

وتحيلنا الاستثناء الذى ترتب عليه إدراكنا لهذه الحركة وهو أن تبطئ أو تسرع . . أو تضطرب فى حركتها . . فإن هذا الاستثناء

لا يكون دلالة على أن حركتنا مطلقة . . إذ أن الخطط مازال قائما . .
فن المحتمل أن يكون محاسبناه حركة أرضية (نتيجة القصور
الذاتي) هو في الواقع اضطراب في مجال الجاذبية لنجم بعيد غير
مرئي . . (مثل ما يحدث في حركة مياه البحر من مدّ وجزر نتيجة
التقلبات في مجال جاذبية القمر) .

إن التمييز بين الحركة الناتجة عن القصور الذاتي ، والحركة الناتجة
عن الجاذبية ، مستحيل ، بدون مرجع خارجي . .
وبذلك لانكون هناك وسيلة إلى إدراك الحركة المطلقة . . حتى
من خلال الحركة غير المنتظمة .

وبذلك تصبح نظرية أينشتين نظرية عامة شاملة لكل قوانين
الكون . لانظرية خاصة بالأجسام ذات الحركة المنتظمة . .

* * *

والزهران الثاني يأخذه أينشتين من ظاهرة طبيعية معروفة هي
سقوط الأجسام نحو الأرض بسرعة واحدة مهما اختلفت
كتلاتها ، كرة من الحديد تسقط نحو الأرض بنفس السرعة التي
تسقط بها كرة من الخشب مماثلة لها في الحجم بنفس السرعة التي
تسقط بها قنبلة مدفع . .

وإذا كانت قطعة من الورق تسقط نحو الأرض يبطء فالسبب
أن مسطحها كبير ومقاومة الهواء لسقوطها كبير مما يؤدي إلى هذا .

البطء في سقوطها . . ولكن لو كورناها تماماً فإنها سوف تسقط نحو الأرض بنفس السرعة التي تسقط بها كرة الحديد .

ولقد كانت هذه السرعة الواحدة التي تسقط بها جميع الأجسام مصدر مشكلة عويصة في الطبيعة . . إذ أن هذه الظاهرة هي عكس الظاهرة المعروفة في حركة الأجسام الأفقية . . وتفاوت سرعتها تبعاً لكتلتها . . فالقوة التي تلغ كرة صغيرة عدة أميال إلى الأمام . . لا تكاد تحرك عربة سكة حديد إلا عدة سنتيمترات . . نتيجة أن عربة السكة الحديد تقاوم الحركة بقصورها الذاتي الأكبر بكثير من قصور كرة صغيرة ذات كتلة صغيرة . .

وقد حل نيوتن هذا الإشكال بقانونه الذي قال فيه إن قوة الجاذبية الواقعة على جسم تزداد كلما ازداد قصوره الذاتي . . والنتيجة أن الأرض تشد الكرة الحديد بقوة أكبر من الكرة الخشب . . ولذلك تسقط الكرتان بسرعة واحدة . . لأنه ولو أن الكرة الحديد قصورها أكبر ومقاومتها للحركة أكبر إلا أن القوة التي تشدها أكبر . .

وهذا القانون الذي أعلنه نيوتن باسم « تكافؤ الجاذبية والقصور الذاتي » . . هو دليل آخر على إمكانية الخلط بين القوتين . .

* * *

انتهت نظرية أينشتاين الثانية المعروفة « بالنسبية العامة » إلى نقي

معرفة كل ماهو مطلق . . وإلى اعتبار الكون خاضعاً لقوانين واحدة
برغم اختلاف الحركة في داخله . . وإلى استخالة معرفة الحركة من
السكون بدون مرجع خارج عن نطاق الحركة وعن نطاق هذا
السكون . . .

ولكن أينشتين فتح على نفسه باباً خطيراً من الشك . .
فهذا الخلط بين الجاذبية . . والقصور الذاتي . . فتح باباً
للتساؤل . . من أين تعلم إذن أن مانقيسه على الأرض هو ظواهر
لقوة جاذبية . . لماذا لا تكون ظواهر قصورية . .

إن وجود الجاذبية يصبح أمراً مشكوكاً فيه من أساسه . .
وعلى أينشتين أن يملأ هذه الفجوة الرهية التي فتحها . . عليه
أن يواجه عملاقاً اسمه نيوتن . . ويردّ عليه . .
والإشكال الثاني هو هذا التضكك الذي اعترى الحقيقة على يد
النسبية . . فانقرطت إلى كلمات خاوية . . المكان . . والزمان . .
والكتلة . . حتى الكتلة انقرطت هي الأخرى فأصبحت حركة . .
بمجرد خواء . .

كيف يعود أينشتين فينبى من هذا الخواء كوناً مأهولاً معقولا
ملموساً كالكون الذى نراه . .
وكيف يصبح لهذا الكون شكل . . وأعمدة الشكل . . وهي

الصلابة المادية .. قد انهارت .. وتبحّرت .. إلى طاقة ..
وإشعاع غير منظور .

إن أينشتين عمد إلى البساطة فأنتهى إلى الغموض ..
وهدف إلى الحقيقة فأخذ ييدها إلى هوة من الشك .

البعد الرابع

إذا كنت في البحر وأردت أن تحدد وضعك فأنت في حاجة إلى نسبة هذا الوضع إلى بعدين . . هما الطول والعرض . . فأنت عند التقاء خط طول كذا بعرض كذا . .

أما إذا كنت طائرًا في الهواء وأردت أن تحدد موضعك فأنت في حاجة إلى ثلاثة أبعاد . . الطول والعرض والارتفاع . . لتحديد النقطة التي أنت فيها بالضبط .

وهذه الأبعاد الثلاثة لاتنصف لنا حركتك . . لأن وضعك يتغير من لحظة لأخرى على محور رابع غير منظور ولا ملموس هو الزمن . . فإذا أردت أن تعرف حركتك فإن الأبعاد الثلاثة لاتكفي ، ولابد أن تضيف إليها بعدًا رابعًا هو الزمن . . فأنت على خط طول كذا وخط

عرض كذا في ارتفاع كذا في الوقت كذا . .
ولأن كل شيء في الطبيعة في حالة حركة . . فالأبعاد الثلاثة هي
حدود غير واقعية للأحداث الطبيعية . . والحقيقة ليست ثلاثية في
أبعادها ولكنها رباعية . .

إنها المكان والزمان معاً في « متصل واحد » .

(Space-time continuum)

ولكن المكان والزمان يظهران دائماً منفصلين في إحساسنا . .
لأننا لانرى الزمان ولا نلمسه كما نلمس بالأبعاد المكانية
الأخرى . . ولانعرف له معادلاً موضوعياً خاصاً به كما للمكان . .
ومع هذا فاقتران الزمان بالمكان حقيقة . . بدليل أننا إذا أردنا
أن نتبع الزمان فإننا نتبعه في المكان . . فنترجم النقلات الزمانية
بنقلات مكانية . . فنقول « فلان ييكبر » ونقصد في السن . .
والحجم . . ونقول « وقت الغروب » . . ونقصد انحدار الشمس في
المكان بالنسبة للأرض . . ونقول . . اليوم . . والشهر . .
والسنة . . وهى إشارات للأوضاع المكانية التى تحتلها الأرض حول
الشمس .

ونحن حينما ننظر في أعماق السماء بالتلسكوب لنشاهد نجوماً
بعيدة جداً بيننا وبينها ألوف السنين الضوئية ، نحن في الحقيقة ننظر
في الزمان لاقى المكان وحده . . نحن ننظر في ماضى هذه النجوم . .

وَمَانَرَاهُ هُوَ صَوْرَتَهَا حِينَمَا غَادَرَهَا الضَّوُّ لِيَصِلَ إِلَيْنَا بَعْدَ هَذِهِ الْأَلُوفِ
مِنَ السَّنِينَ . .

وَمَعَ هَذَا فَتَحْنُ لَا نَسْتَطِيعُ أَنْ نَتَخِيلَ شَكْلًا ذَا أبعادٍ أَرْبَعَةٍ . .
إِنْ هَذِهِ التَّرَكِيبَةُ الْخَيَالِيَّةُ تَحْدُثُ لَنَا دَوَارًا . .
فَكَيْفَ يُمْكِنُ أَنْ يُضَافَ الزَّمَانُ إِلَى الْأبعادِ الثَّلَاثَةِ لِيَصْنَعَ شَكْلًا
ذَا أبعادٍ أَرْبَعَةٍ . . وَمَاذَا تَكُونُ صِفَةُ هَذَا الشَّكْلِ . .
وَأَيْنِشْتَيْنُ يَقُولُ إِنَّمَا سَجْنَاءُ حَوَاسِنَا الْمَحْدُودَةِ . . وَلِهَذَا نَعْجَزُ عَنْ
رُؤْيَا هَذِهِ الْحَقِيقَةِ وَتَصَوُّرِهَا .

وَلَكِنْ كُلُّ مَا فِي الْكَوْنِ مِنْ أَحْدَاثٍ يَثْبُتُ أَنَّ هَذِهِ التَّرَكِيبَةَ لَيْسَتْ
تَرَكِيبَةً فَرْضِيَّةً رِیَاضِيَّةً . . وَإِنَّمَا هِيَ حَقِيقَةٌ . . فَالزَّمَانُ غَيْرُ مُفَصَّلٍ
عَنِ الْمَكَانِ وَإِنَّمَا هُمَا نَسِيجٌ وَاحِدٌ .
وَهَذَا النِّسِيجُ هُوَ « الْمَجَال » الَّذِي تَدُورُ فِيهِ كُلُّ الْحَرَكَاتِ
الْكُونِيَّةِ . . وَعِنْدَ كَلِمَةِ « مَجَال » نَتَوَقَّفُ قَلِيلًا . . فَهِيَ كَلِمَةٌ لَهَا عِنْدَ
أَيْنِشْتَيْنُ مَعْنَى جَدِيدٌ عَمِيقٌ . .

* * *

كَلِمَةُ « الْمَجَال » هِيَ الْكَلِمَةُ الَّتِي يَرُدُّ بِهَا أَيْنِشْتَيْنُ عَلَى نَظَرِيَّةِ
الْجَازِئِيَّةِ لِنِيُوتَنِ . .
نِيُوتَنِ يَقُولُ إِنَّ الْجَازِئِيَّةَ قُوَّةٌ كَامِنَةٌ فِي الْأَجْسامِ تَجْلِبُّ بِعَظْمِهَا إِلَى
بَعْضٍ وَتُؤَثِّرُ عَلَى بَعْضٍ .

ولكن أينشتين يرفض نظرية التأثير عن بعد . . وينكر أن
الجاذبية قوة . . ويقول إن الأجسام لا تشد بعضها بعضا . . ولكنها
تخلق حولها « مجالا » . .

كل جسم يحدث اضطرابا في الصفات القياسية للفضاء
حوله . . كما تحدث السمكة اضطرابا في الماء حولها . . وتخلق حوله
مجالا (نتيجة التعديلات التي تحدث في الزمان والمكان حوله) . .
وكما في المغناطيس يمكن تخطيط هذا المجال عن طريق رش
برادة الحديد . . كذلك يمكننا عن طريق الحساب والمعادلات أن
نحسب شكل وتركيب مجال جسم معين عن طريق كملته . .

وقد استطاع أينشتين أن يقدم بالفعل هذه المعادلات المعروفة
بمعادلات التركيب . . وأرقب بها مجموعة أخرى من المعادلات سماها
معادلات الحركة . . لحساب حركة أى جسم يقع في ذلك المجال . .
وتفسير ما يحدث في نظر أينشتين حينما يجذب المغنطيس برادة
الحديد . . أن برادة الحديد تتراس في صفوف في الفضاء وفقا
للمجال . . لأنها لا تستطيع أن تسلك سبلا أخرى في حركتها نتيجة
التعديلات التي أحدثها وجود المغنطيس في الخواص القياسية
للفضاء حوله . .

إن المغنطيس لا يجذب البرادة . .
والبرادة لا تستجيب إلى المغنطيس . .

ولكنها لا تجد طريقا تسلكه سوى هذه السكك الفضائية الجديدة التي اسمها المجال المغنطيسى . .

تماما كما تخلق السمكة نتيجة حركتها في الماء تيارا تسير فيه ذرات الغبار العالقة بالماء . . ويدور على هذه الذرات أنها تسير منجذبة إلى السمكة . ولكنها في الواقع تتحرك وفقا للدوامة المائية والتيارات التي تخلقها السمكة بحركتها في الماء . . إنها لا تتحرك بقوة السمكة . . بل هي تتحرك وفقا لمجال . .

وكان من الممكن أن تمر هذه النظرية على أنها نوع من التخريف والمهذيان ، لولا أن معادلات أينشتين قد استطاعت أن تتنبأ بظواهر طبيعية وفلكية . . كانت تعتبر إلى وقت قريب من الألغاز . . فقد ظلت حركة عطارد حول الشمس لغزا حتى فسرتها هذه المعادلات . . .

والظاهرة التي كانت تحير العلماء أن هذا الكوكب الصغير ينحرف عن مداره بمقدار معين كل عدد معين من السنين . . وأن المجال الذي يدور فيه ينتقل من مكانه بمضى الزمن . . وقد تنبأت معادلات أينشتين بمقدار الانحراف بالضبط . . . وكان التفسير الذي قدمه أينشتين لهذه الظاهرة أن شدة اقتراب عطارد من الشمس بالإضافة إلى سرعة دورانه وعظم جاذبية الشمس . . هو الذي يؤدي إلى هذا الاضطراب في المجال

والانحراف المشاهد فى مدار الكوكب . .

أما النبوءة الثانية فكانت أخطر من الأولى . . وأكثر إثارة
للأوساط العلمية . . فقد كان معلوما أن الضوء ينتشر فى خطوط
مستقيمة . . وهكذا تعلمنا فى كتب الضوء الأولية التى درسناها فى
المدارس . .

ولكن أينشتين كان له رأى آخر . . فإدام الضوء طاقة . .
والطاقة مادة . . فلا بد أن يخضع الضوء لخواص المجال كما تخضع
برادة الحديد فى خطوط منحنية حينما يقترب من جسم مثل
جسم الشمس . . ذى مجال جاذبية قوى . . فلو رصدنا نجما يمر
ضوؤه بجوار الشمس لوجدنا أن الشعاع القادم إلينا ينحرف إلى
الداخل ناحية مجال الشمس ولرأينا الصورة بالتالى تنحرف إلى
الخارج بزاوية معينة قدرها أينشتين ١,٧٥ درجة . .
وكان رصد مثل هذا النجم يقتضى الانتظار حتى يأتى وقت
الكسوف . . لتكون رؤيته إلى جوار الشمس ممكنة .

* * *

ولقد أسرع العلماء بينون مراصدهم فى المناطق الاستوائية . .
وعلى ذرى الجبال . . فى انتظار اللحظة الحاسمة التى يمتحنون فيها
هذه النظرية الخرافية . .
فإذا كانت النتيجة ؟

سجلت المراصد انحرافاً قدره ١,٦٤ درجة . . أى قريباً جداً من نبوءة أينشتين . .

إذن أينشتين على صواب . . والضوء مادة . . والأشعة الضوئية لا تسير فى خطوط مستقيمة . . وإنما تنحني وفقاً لخطوط المجال . . هل هذا الرجل شيخ طريقة يعلم الغيب ومحسب حساب النجوم ويعرف مقدراتها دون أن يراها ؟ . .

هل هو رجل مكشوف عنه الحجاب ؟ وما هذا السر الذى وضع يده عليه . . وبدأ يفض به مكنونات الوجود ؟

ما حكاية « المجال » الذى يتكلم عنه . . وما معناه .
وما معنى النسبج الواحد من المكان والزمان ذى الأربعة أبعاد . .

وكيف يخلق الجسم مجالا حوله . .
أينشتين يشرح هذا الغموض قائلاً . . إن أى جسم يوجد فى مكان وزمان . . فإنه يحدث تغييرات فى الخواص القياسية لهذا المكان والزمان . . فينحنى الفضاء حول هذا الجسم كما تنحني خطوط القوى حول المغنطيس . .
وهذه التغييرات هى المجال .

وكل ذرة مادية تقع فى هذا المجال تعدل سيرها وفقاً له . . كما

تتراس برادة الحديد وفقا لخطوط المجال حول المغناطيس . .
وعلى هذا الأساس تدور الأرض حول الشمس . . لا بسبب
قوة جذب الشمس . . ولكن بسبب خصائص المجال الذى تخلقه
الشمس حولها . .

الأرض لا تتحرك منطلقا تسير فيه سوى هذا المسلك الدائرى . .
وكل الكواكب محكومة فى مسالكها بخطوط دائرية . . هى
انحناءات المجال حول الأجسام الأكبر منها . .
الجاذبية ظاهرة أشبه بظاهرة القصور . . الأجسام قاصرة عن أن
تتعدى مجالاتها المرسومة . .

ولا يحدى أن نقول إن الفضاء واسع . . فلماذا تأخذ الأجسام
هذه المسارات الدائرية وتمجز عن الخروج منها . .
فالبحر واسع أيضا . . ومع هذا حينما تلتقف دوامة عظام
إحدى المراكب فإنها تظل تدور به فى مجالاتها لا تفلته . . ويعجز
بدوره عن الخروج من قبضتها مع أن البحر واسع لاحتواؤه لآفاقه . .
ونحن نرى الطائرات فى الجو تتجنب المطبات الهوائية . .
والدولمات . . لأنها تفقد تحكها إذا وقعت فى أسارها . .

ولاشك أن جانبًا كبيرًا من غموض المسألة سببه أن عيوننا لا ترى
هذه الأشياء التى اسمها خطوط المجال . . إنما نحن نتبعها عن طريق
قياس أثرها ثم نحس حسبتها فى ذهننا عن طريق المعادلات والرموز

الرياضية ثم نبني لها شكلاً خيالياً في عقلنا ..
أما حكاية المكان والزمان اللذان يؤلفان نسيجاً واحداً .. فهي
مشكلة المشاكل في النسيية .. فإننا بحكم حواسنا المحدودة
لا نستطيع أن نرسم صورة أو شكلاً لهذا الشيء ذي الأبعاد
الأربعة ..

النهاية

فكرت طويلاً في حكاية البعد الرابع . . وأعتقد أنى وجدت
مثلاً يقرب هذه الحكاية إلى الذهن . . هو مثل السينا المتحركة . .
فالشريط السينمائي إذا أدركناه ببطء جداً لنعرض محتوياته على شكل
لقطات منفصلة . . فإننا نراه صورة . . بصورة . . كل صورة ذات
بعدين طولى وعرضى . . وإذا كانت اللقطات مجسمة فإننا نرى
الصورة ذات ثلاثة أبعاد . . ولكننا نراها ساكنة لاحتراك فيها . .
حتى يدار الشريط بالسرعة المناسبة فنرى أن عقلمنا قد أضاف بعداً
رابعا إلى الشريط هو الزمن . . فأصبحت اللقطات المنفصلة . .
رواية متصلة . . ذات تتابع زمنى . .
هذا الالتحام بين الزمان والمكان .

وهذه التكملة الحية التى يضيفها الزمن .كبعد رابع للصورة
فيجعلها صورة نابضة بالواقع والحقيقة . . هو الذى قصده أينشتين
بالنسيج الواحد للفضاء . . ذلك النسيج ذو الأبعاد الأربعة الذى
يؤلف المجال الهندسى للكون . .

وقد واجهت أينشتين مشكلة كبرى بعد أن حلل الكون إلى
مكوناته الأساسية . المكان . . والزمان . . والكتلة . . والمجال . هو
أن يبينه من جديد فى الصورة المعقولة التى نراه عليها . . ويعرفنا
بشكله . ككل .

هل هو نهائى محدود . . أم لانهائى لاهلود ؟
هل هو مسطح كالبحر تسيح فيه مجموعات النجوم كالجزر . .
أم هو غائر كالبئر . . وهذه النجوم معلقة فى أعماقه .
وكان رأى القديم السائد . . أن الكون لانهائى . . ولا محدود
له . .

وقد لجأ العلماء إلى هذا التخيل حينما اصطدوموا بالسؤال
المألوف .

لأن هذا الكون كانت له نهاية . . فإذا ورأه هذه النهاية ! ؟
وكانت نتيجة حيرتهم . . أن حاولوا التخلص من الإشكال كله
برفض محدودية الكون . . واعتباره لانهائيا لأول له . ولا آخر . .
وكان هذا رأى نيوتن . .

وكان الرأى أيضا: أن الكون مسطح كالبحر لاشاطيء له
ولأفق ، وجزر النجوم اللانهائية ساجحة فيه . . فى أعداد لامبدأ لها
ولامتهى .

وكانت هذه نتيجة أخرى للإيمان بهندسة واحدة تفسر كل
علاقات الكون هى هندسة أقليدس . .

وهى الهندسة الكلاسيكية التى تعلمناها فى المدارس والتى تعتمد
فى كل نظرياتها وتركيباتها على الخطوط المستقيمة .

ومن أوليات هذه الهندسة . .

أن الخطين المتوازيين لا يلتقيان . .

وأن أقصر المسافات بين نقطتين هى الخط المستقيم . .

وأن مجموع زوايا المثلث ٢٠ ق .

وأن العلاقة بين محيط الدائرة وقطرها كمية ثابتة هى النسبة

التقريبية . . إلى آخر محفوظات كتب الهندسة التى نعرفها .

* * *

وكان زأى أينشتين أن هذه الهندسة تنطبق فى الأغراض
المحدودة . . وأنها صالحة بالنسبة لمهندس يصمم عربة أو مبنى
فيلا . . ولكنها هندسة قاصرة وخاطئة إذا حاولنا أن نفسر بها
علاقات الكون الكبير . . أو حتى علاقات الكرة الأرضية . .
فإذا حاولنا أن نرسم على الكرة الأرضية مثلًا خيالًا رأسه عند

القطب الشمالى وقاعدته عند خط الاستواء .. فإن مجموع زوايا هذا المثلث ستكون أكبر من ٢ ق .

ولو رسمنا دائرة واسعة فوق سطح الكرة الأرضية فإن العلاقة بين محيطها وقطرها تكون أقل من النسبة التقريبية ..

ولو حاولنا أن نبحث عن أقصر الخطوط بين لندن ونيويورك فسنجد أنه خط دائرى يصعد شمالا عبر أيسلندا ..

والسبب فى هذا الاختلال الهندسى .. أن سطح الأرض كروى .. والسطوح الكروية لاتنطبق فيها هندسة إقليدس .. وقد كان رأى أينشتين أن الكون شأنه شأن الأرض .. لاتنطبق فيه هندسة إقليدس .. لأنه ليس نظاماً مسطحاً ..

ماذا يمكن أن يكون شكل الكون ؟

النظرية النسبية تعطينا مفتاحاً .. فهى تقول بأن كل جسم يوجد فى مكان وزمانى يخلق حوله مجالاً .. وأن الفضاء حول هذا الجسم يتحدّب وينحني بمقتضى خطوط هذا المجال ..

ومعنى هذا أن كل مادة توجد فى فضاء الكون تؤدّى إلى انحناء فى سطح هذا الفضاء .. ومعنى هذا أننا لو استطعنا أن نعرف مقدار المادة الكلية فى فضاء الكون لأمكننا أن نعرف مقدار الانحناء فيه وشكل مجاله العام بمقتضى معادلات النسبية ..

ومن حسن الحظ أنه أمكن حساب متوسط كثافة المادة فى

الكون كله . . ويمقتضى هذا الرقم أمكن معرفة أن الكون شكله كروى . .

وأن الفضاء فيه ينحن ليؤلف شيئاً كفقاعة هائلة . . ومع ذلك فإنه ليس كرة بالمعنى المألوف . . لأن الكرة مجموعة أبعاد مكانية . . أما الكرة الكونية فهي من أبعاد أربعة . . من المكان والزمان . . وهى نهائية ولكنها غير مملودة . . بمعنى أنك لا يصح أن تسأل عما بعدها .

وآينشتين يقول إنه لا يمكن لحواسنا أن نتخيلها . . ونصف قطر الكون بهذا الحساب ٣٥ بليون سنة ضوئية . . وكان ظن آينشتين في البداية أن الكون فى مجموعه ثابت . . وأن أجزاءه هى التى تتحرك بالنسبة لبعضها البعض . . أما هو ككل فهو ساكن .

ولكن الأرصاد الآن تكاد تكون مجمعة على أن الكون يتضخم . .

وأن ما فيه من نجوم وكواكب وشموس تنفجر فى أقطاره الأربعة متباعدة عن بعضها بسرعة هائلة . . وأن الفضاء يتنفخ كالبالون فتزداد مادته تتخلخل مع الزمن . . وأنه يبرد . . وتنطفىء نجومه وتفتى مادتها وتتحول إلى إشعاع يضيغ فى خواء الكون الشاسع . . وبعد بلايين السنين تكون جميع النجوم قد انطفأت . . وتكون

مواقد الحرارة جميعها قد خمدت . . فلا يعود هناك تبادل حرارة ولا أثر ضوئ . . ولا يعود هناك زمن . . لأن دليلنا على اتجاه الزمن هو الحركة . . والطاقة . . وبدون حركة . لا يوجد زمن . لا شيء سوى صقيع وظلام . .

وهذه النظرية التي تقول باتجاه الكون إلى القضاء والنهاية . . تقضى بأن له بداية . .

وهناك نظرية أخرى تقول بتكرار ميلاد الكون وفناؤه في دورات . . وترغم بأن الكون يتمدد ويبرد . . ثم يعود فينكمش ويستحسن وتدب فيه الحياة من جديد . . وأن الكرة الكونية تتقبض وتبسط وتنفض مثل القلب وتكرر دورات بعثها وفنائها إلى الأبد . . وهناك نظرية ثالثة تقول بأن كل هذه الأشعة التي تبعثر في أرجاء الكون لانفصاع عبثاً وإنما هي تتفاعل مع بعضها لتنتج ذرات بدائية تتجمع في أترية دقيقة . . وتطير هذه الأترية تحت ضغط الإشعاعات المنطلقة من المدن النجمية لترتمل إلى القطب الآخر من الدنيا حيث تتجمع في سحب ترابية تزداد كثافتها سنة بعد سنة حتى تصبح كتلتها هائلة فتبدأ في التقلص نتيجة ازدياد الجاذبية بين ذراتها ، وبقلصها ترتفع درجة حرارتها وتوهج ويدب فيها النشاط وتتحول إلى أنوية ملتهبة مثل السدم الجبارة . . وتبدأ تدور حول نفسها . . وتفكك إلى مجاميع من النجوم وتبدأ كوناً جديداً . . في

الوقت الذى يكون فيه الكون الأصلى الذى صدرت عنه قد دبّ فيه القناء وشاخ وانطفأ وتحول إلى صقيع وظلام ..
وتعود الإشعاعات المنطلقة من هذه الثريات الجديدة ..
فتجتمع فى طرف الكون الآخر لتكون ذرات بدائية وصحبا
ترايية .. إلخ ..

وتستمر الدورة الأبدية ..
وأيشتين لم يحاول فى نظريته أن يحاوب على هذه الأسئلة .
وإنما تركها للفلاسفة ورجال الدين .. واكتفى بأن ينظر من بعيد فى
رهبة ..

كان يترك فى تواضع أن العلم عاجز عن رؤية البداية
والنهاية .. قاصر عن فهم ماهية أى شىء ..
كل ما يستطيعه العلم هو أن يقيس كميات ، ويتعرف على
العلاقات التى تربط هذه الكميات ، ويكتشف القوانين التى تجمعها
معاً فى شمل واحد ..

وكان كل مطلبه أن يكشف القوانين التى تفسّر حركات كل
الأجرام السماوية فى مداراتها ..
وكان يعتقد بانسجام الوجود فى وحدة ..

وكان يرى أن عالم النّرة الصغير هو صورة من عالم الأفلاك

الكبير . . وأنه منسجم معه في سلك واحد من القوانين والدساتير الطبيعية . .

وكان يرى أن المغنطيسية الكهربائية التي تمسك بالذرات والجزئيات . . لا تختلف كثيراً عن مجالات الجاذبية التي تمسك بالمدن النجمية والمجرات في أفلاكها .

وكان يبحث عن مجال موحد يضم الاثنين .
وكان آخر ما قلّمه للعلم سلسلة من المعادلات . . حاول فيها أن يضمّ قوانين الذرّة إلى قوانين النسبية بحثاً عن هذه المجال . .
وقبل أن يموت لم ينس أن يوصي بمحقّ للبحوث العلمية . .
وكانت هذه آخر هدية قدمها إلى الدنيا . .

المراجع

ABC of Relativity-Russel

Relativity for the Layman-Coleman

The Universe and Dr. Einstein-Lincoln Barnett

Space time and gravitation-Eddington.

What is Relativity

Landau.

Relativity for the million-Martin gardenen

الزمان الوجودى - عبد الرحمن بلوى .

النسبية الخاصة - الدكتور مصطفى مشرفة .

فهرس

صفحة	
٣	أينشتين والنظرية النسبية
١٥	كلّ شىء ذرات
٢٥	مبدأ الشك
٣٣	المكان
٤٥	الزمان
٥٣	نتائج مذهشة
٦٣	الكتلة
٧١	الحركة المطلقة
٧٩	البعد الرابع
٨٩	النهاية
٩٧	المراجع

رقم الإيداع	١٩٩٣/٧٠٠٦
الترقيم الدولي	ISBN 977-02-4159-8

١ / ٩٣ / ٧٨
 طبع بمطابع دار المعارف (ج. ٢٠٠٤ ع.)

هذه المجموعة

تحرص دار المعارف ، دائماً على تقديم الاعمال
الكاملة لكبار المفكرين والأدباء . والدكتور مصطفى
محمود واحد من هؤلاء الذين أخلصوا للقلم .. فأثرى
ساحة الفكر والعلم . وطأ أبواباً جديدة لم تفتح من
قبل .. فتنوع إنتاجه بين القصة والرواية والمسرحية
وأدب الرحلات .. إلى جانب تلك المؤلفات التي تحفز
بالنظرات المعاصرة للفكر الديني والمقارنة بالنظرات
العلمية الحديثة .. التي لا تزال تثير مزيداً من الجدل
المفيد .

وقد امتد تأثير فكر الدكتور مصطفى محمود إلى
القراء العرب من الخليج إلى المحيط كما ترجمت به
أعماله إلى اللغات الأجنبية شاهدة بقدرته على العطاء
المتميز المتنوع .